

Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3672** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. Г. – редовно уведомена - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22220220002555-091-001 от 03.11.2021 г., потвърден с решение № 314 от 25.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 15014/20.04.2022 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознах се с преписката и не държа на искането за допускане на съдебно-икономическа и друга експертиза.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА от 03.11.2001 г., потвърден с решението на директора на ДОДОП от 25.02.2022 г. Същото е незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалния закон. Видно от доказателствата по преписката, срещу доверителката ми не са налице доказателства за осъществяване на състава по чл. 19, ал. 2 ДОПК. Същата към момента на извършване на ревизията – две години и половина по-рано е била освободена като съдружник и управител на [фирма], и не е могла да участва в ревизионното производство срещу дружеството, тъй като цялата документация се е намирала в новия управител и собственик, който е развивал значителна дейност след това и тя не е можела да ангажира защитата си в това производство. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като законосъобразен и обоснован, с произтичащите от това правни последици. В решението на ДОДОП са развити подробни мотиви относно наличието на състава на чл. 19, ал. 2 ДОПК. Установено е, че жалбоподателката е била управител към момента на ревизираните периоди, към които са възникнали задълженията и е извършила продажбата на процесния имот по пазарната цена, за което има установяване по преписката. Моля да потвърдите решението като законосъобразно. Моля, в полза на ДОДОП да присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 161 ДОПК, вр. Наредбата, съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: