Протокол
№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 8 състав,** в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:34 ч. се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ – ПРОКУРОР ОТ СГП – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОПП-СДВР) – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно на лист 50 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – П. А. М. А. (Р. А. М. А.) – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. П., с пълномощно на лист 55 от делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е Образувано по повод протест изх. № пр.пр. № 12050/2025 г. от 16.06.2025 г. на Софийска градска прокуратура (СГП) и вх. № 15082 от 16.06.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АСГ), подадена от прокурор Х. Х. от СГП с искане да се обяви за нищожен административен акт, изразен с действието по издаване на българско Свидетелство за управление на Моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК] от 15.04.2024 г. на П. А. М. А..

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ОПП СДВР на 09.09.2025 г, към което са приложени писмени документи по опис.

Юрк. П. – Не оспорвам протеста. Нямам доказателствени искания.

Адв. П. – Оспорвам протеста. Считам, че не е налице твърдяната нищожност на издадения административния акт. Нямам доказателствени искания. Искателят има тежестта за доказване на действителност на лицензa. Моят доверител твърди, че документът му е истински.

Прокурор К. – Да се приемат писмените доказателства. Считам, че с оглед изясняване на настоящото производство следва да се отправи искане до ГДНП, отдел Международен обмен, който да направи проверка дали в Република И. е издаван на П. А. М. А. (Р. А. М. А.), [дата на раждане] , лиценз за управление на МПС с № D00204573, издаден на 24.10.2023 г., валиден до 23.10.2033 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и ангажираните от ответника писмени документи като доказателства.

Адв. П. – Не възразявам по направеното искане от прокурора. Още повече считам, че експертната справка, която е представена по делото не доказва твърдения порок.

Юрк. П. – Не възразявам по направеното доказателствено искане от СГП.

С оглед направеното искане от контролиращата страна, изразеното становище от заинтересованата страна и процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ намира, че следва да се задължи като трето неучастващо по делото лице, ГДНП, отдел Международен обмен, да извърши проверка дали на лицето П. А. М. А. (Р. А. М. А.), [дата на раждане] , И., е издаден лиценз за управление на МПС с № D00204573, издаден на 24.10.2023 г., валиден до 23.10.2033 г. в

Република И. и представи резултата от проверката.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно ГД „Национална полиция“, отдел „Международен обмен“, в 1-месечен срок от получаване на настоящото определение, да предостави информация след извършена проверка дали на лицето П. А. М. А. (Р. А. М. А.), [дата на раждане] , в И., е издаден лиценз за управление на МПС с № D00204573, издаден на 24.10.2023 г., валиден до 23.10.2033 г. в Република И..

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена глоба на основание чл. 91, ал. 2, вр. чл. 87 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане в максимален размер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 22.04.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час ответникът, заинтересованата страна и СГП са уведомени от днес, искателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: