

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11286** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИН ГРУП БЪЛГАРИЯ” ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Вин Груп България” ЕООД, представлявано от Ц.

М., чрез адвокат Г. П. Т., срещу Ревизионен акт № Р-22221322007880-091-001/05.07.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 1413/04.10.2023 г. на Заместник-директора на дирекция “ОДОП” София при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Считам, че спорът е от правно естество и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените изцяло атакувания от нас РА. Смятам същия за неправилен и необоснован. Смятам, че са налице достатъчно категорични и безспорни доказателства, които установяват извършената ВОД от страна на жалбоподателя, с което респективно се оборват твърденията за липса на такава доставка, респективно и за изводите за начисляване на съответния данък. Моля при постановяване на Вашето решение да вземете предвид, подробно развитите от нас съображения по съдебната жалба, които сочат неправилността на акта и на РА. Моля да ни бъдат присъдени, направените разноски в размер на платената такса.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В случая не е доказано по никакъв начин транспортирането на стоки, извън пределите на България и достигането им до пределите на друга държава членка на ЕС. Нито в приемо-предавателния протокол е посочено място на товарене на стоката, нито в представената международна товарителница. Освен това, този извод се подкрепя и от данните, установени при получената информация от АПИ и от Агенция „Митници“ – не са представени доказателства за плащане на стоките. В тази връзка считам, че категорично не може да се приеме, че в случая е налице ВОД на стоките. С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 295 лв., изчислено при съобразяването на материалния интерес на делото.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: