

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. ВЛАШКИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КО В ГРУПА ООР СЕКТОР ОП ПРИ 02 РУ - СДВР - Л. С. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че към делото за прослужване е приложено адм. дело № 7985/23 г. на III отделение, 67 състав по описа на АССГ.

адв. Ч.: Нямам доказателствени искания. Считам, че с изпращането на административната преписка и присъединяването на дело № 7985/23 г. на III отделение, 67 състав по описа на АССГ, с което е разгледан спора по отношение на ПАМ № 60/24.07.2023 г., е прието, че няма необходимост от други доказателства.

В залата в 11,23 часа влиза юрк. И..

юрк. И.: Цялата преписка е представена по делото. Представена е кръвната проба от медицинското заведение на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените Заповед №79 от 11.08.2023 г. с предмет : временно отнемане свидетелството за управление на МПС за срок, не по-дълъг от 18 месеца. Има две издадени заповеди, което води до нищожност на самата заповед, поради което ви моля да прогласите за нищожна Заповед № 79/11.08.2023 г. с предмет - налагане на временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, за не повече от 18 месеца на С. Б. ВЛАШКИ на основание чл. 171, т. 1, буква „Б“ от Закона за движение по пътищата. На лист 13 се намира Заповед № 79/11.08.2023 г. където е посочено, че се оттегля заповедта за прилагане на ПАМ № 60 от 24.07.2023 г., както и със Заповед № 79/11.08.2023 г. от същата дата е наложено временно отнемане на свидетелство за управление на МПС. На следващо място, моля да приемете, че в настоящият случай е налице съществено нарушение. На основание чл. 91, ал. 1 от АПК, административния орган има право да оттегли издаден от него акт. Органа има право да издаде нов заповед. В конкретния случай ако се прегледа делото и се сравни Заповед № 60 и Заповед № 79 те са с идентично съдържание. Като органа при издаването на новата заповед не се е позовал на новооткритото доказателство, което се съдържа по делото на лист 19 протокол за химическо изследване с № 402/24.08.2023 г. в което е посочено, че е установена концентрация на алкохол в кръвта 0,59 промила. С оглед посоченото считам, че в настоящия случай, административно наказващия орган е издал заповед в нарушение на процесуалните правила, както и в нарушение на чл. 156, ал. 3 АПК. Нарушил е императивна разпоредба на посочената правна норма, поради което считам че същата следва да бъде отменена, като незаконосъобразна. С оглед изложеното и всичко посочено в жалбата, от събраните доказателства, следва заповедта да бъде прогласена като нищожна и на второ място като незаконосъобразна. Претендирам разноски съгласно списък който представям.

юрк. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите издадената ПАМ. Считам за несъстоятелни и не отговарящи на истината твърденията на защитата на жалбоподателя, които имат единствено мотиви да объркат съда. Няма основание за прогласяване за нищожност на обжалвания акт. Това, че един акт може да има два номера, това не значи, че акта е един и същ. Видно от представените доказателствата по делото, заповед на която се обосновава защитата на жалбоподателя Заповед № 79/11.08.2023 г. е с различно право основание, с различен предмет, което не е предмет на настоящето производство. Предмет на настоящето производство е заповед на основание чл. 171, т.1 буква „Б“от Закона за движение по пътищата. Става въпрос за два различни акта, с различни правни основания, с различни предмети, които не са идентични и нямат връзка с

предмета на делото. видно от представените доказателства, безспорно е установено извършено нарушение от жалбоподателя. Същият с проверка на дрегер е отчетено положителен резултат 0,79 алкохол и в следствие с направените кръвни проби е отчетено 0,59 промила алкохол в кръвта. С издаването на заповедта не е нарушен принципа на чл. 6 от АПК, не може да бъдат оставени лица да управляват МПС след употреба на алкохол. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Ч.: Процесуалния представител на ответника посочи, че една и съща заповед, има различни номера, държа да подчертая, че има две различни заповеди с един и същи номер. Моята цел е не да объркам съда, а да обясня, че в конкретния случай е недопустимо да има два акта с един и същи номер от една и съща дата, говорим за съществено процесуално нарушение. Твърдя нищожност, защото е недопустимо.

Дуплика на юрк. И.: Може да има завеждане под един и същи номер на няколко документа, което не е незаконосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: