

Протокол

№

гр. София, 27.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5214** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. М. - редовно и своевременно призован чрез АДВ. Д. Д., не се явява, не се представлява.

По делото е постъпило становище от адв. Д., с вх. № 27820/25.07.2023 г. на АССГ, с което моли да се даде ход на делото. Заявява, че поддържа жалбата и моли с оглед дадените указания от съда да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание, като с техните показания се цели установяване на обстоятелството, че М. е разполагала към 01. 01.2014 г. с начално салдо от 90 000 (деветдесет хиляди) лв.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно и своевременно призован се представлява от ГЛ. ЮРК. М. Б., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА решение № 5521/09.05.2023 г., по адм. дело № 9883/2022 г. на ВАС, с което е отменено решение № 4969 по адм. дело № 640/2021 г. на АССГ, в частта, с която е отменен ревизионния акт от 23.09.2020 г., относно установения данък върху годишната основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2014 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ в посочената част.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, но по направеното доказателствено искане на другата страна, считам същото за недопустимо, тъй като наличието на парична средства в такива размери се доказва с писмени доказателства. Във възражението срещу ревизионния доклад е представена декларация от майката на ревизираното лице, че ѝ е предоставила средства като дарение, обаче ревизиращите органи, по изложени от НАП причини, не са кредитирали въпросната декларация. Други писмени доказателства не са ангажирани, както в хода на ревизионното производство, така и при обжалването по административен ред, така и при първоначалното разглеждане на делото от съда. Ревизиращите органи са изследвали възможността на въпросните физически лица да разполагат с такива средства, за да могат да ги начислят и това е подробно описано както в нашата касационна жалба, така и в решението на директора. Ревизиращите са проявили процесуална активност и са изследвали възможността тези, въпросните физически лица - майката и бабата на жалбоподателката - да разполагат със средства в такива размери към съответния период и респективно да ги дадат на нея, след което са приели, че това няма как да се е случило наистина. Затова считам, че не следва да се допускат двамата свидетели, а освен това, жалбоподателят чрез процесуалния си представител, не е посочил кои са въпросните двама свидетели. Считам, че разпит на свидетелите не е необходим, с оглед установеното от органите по приходите още изначално.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в адм. дело № 640/2021 г., по описа на АССГ.

За събиране на доказателства, ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото на 21.09.2023 г., от 11:00 часа, за когато страните са уведомени.

Да се призове жалбоподателят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

