

# РЕШЕНИЕ

№ 4559

гр. София, 05.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4074** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град /ОДБХ/, към Българска агенция по безопасност на храните, срещу Решение № 20225277 от 23.12.2021 г. по НАХД № 20287/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 10-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 230 от 21.03.2018 г., издадено от директора на ОДБХ - С. град, с което на основание чл. 48, ал. 2 от Закона за храните (отм.) на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 000 лева за извършено нарушение чл. 2 от Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните (отм.), вр. чл. 9, т. 1, б. „з“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение, тъй като въззивният съд погрешно е приел наличието на допуснати съществени нарушения. Излага съображения за предлагането на продукт без съответстващ етикет, поради което не е допуснато несъответствие при описание на нарушението. Пояснява се, че в етикета липсват задължителни данни за името или търговското наименование и адреса на стопанския субект в хранителната промишленост, посочен в чл. 8, пар. 1

от Регламента, т. е. без име и адрес на субекта, който предлага стоката на пазара. Счита, че не са налице условията за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Ответникът – [фирма], оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на първоинстанционния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна, в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да отмени НП, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, които са от категорията на съществените и не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на административно-наказателното производство. На първо място решаващият състав е приел, че съществува несъответствие между словесното и цифровото описание на нарушението, довело до неяснота на обвинението. Не ставало ясно какво деяние се счита за нарушение – етикетирание на зехтин или предлагането му за продан с етикет, в който не е посочен адресът на [фирма]. Допуснато е объркване между действия по етикетирание на храна и предлагането ѝ за продан. На следващо място е констатирано наличието на условията за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Тези изводи се споделят от настоящия решаващ състав.

Съгласно действащата към релевантния момент разпоредба на чл. 2 от Наредба за изискванията за етикетиранието и представянето на храните (отм.) храните се етикетират в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1169/2011.

Според чл. 9, т. 1, б. „з“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011 задължително следва да се посочат данни името или търговско наименование и адрес на стопанския субект в хранителната промишленост, посочен в член 8, параграф 1.

Според член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 стопанският субект в хранителната промишленост, който отговаря за информацията за храните, е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара, или ако този стопански субект не е установен в Съюза — вносителят на пазара на Съюза.

В АУАН и НП се посочва, че се предлага зехтин за продан с етикет, в който не е посочен адресът на [фирма], т. е. посоченото изпълнително деяние се отнася до действия по предлагане. В настоящия случай посочените норми касаят етикетиранието на хранителни продукти, а не начинът им на предлагане. Изпълнителното деяние по цитираните норми в НП е свързано с това кое лице погрешно е етикетирало стоката, а не лицето, предлагащо хранителния продукт. В случая в НП и АУАН въобще не посочено кое лице е извършило погрешното етикетирание. Посоченото означава несъответствие между словесното и цифровото описание на нарушението, водещо до неяснота на обвинението, а това представлява съществено процесуални нарушения, тъй като се преграждат възможността да се разбере обвинението.

Касационният състав споделя и изводите на СРС, отнасящи се за маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Етикетирането на хранителния продукт не е свързано с безопасността на същия, а има за цел да даде повече информация на потребителя – ар. чл. 2, т. 2, б. „а“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011. В случая е налице информация за наименованието на дружеството и неговата правно – организационна форма ( [фирма]), поради което неговият адрес е лесно установим от Търговския регистър, т. е. за крайния потребител не съществуват пречки за установяване на адреса, което да е необходимо по повод евентуални бъдещ контакт. Също така е налице посочен телефонен номер. Наред с това липсват данни за извършени други нарушения. В търговския обект са установени само 4 бутилки със зехтин (всяка по 5 л.), а твърденията на касатора за неограничен брой пуснати продукти на пазара са изцяло хипотетични, тъй като не намират опора в доказателствата по делото. Съвкупната преценка на горните обстоятелства налага извод, че деянието е с много по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, което води до приложение на чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 АПК във вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20225277 от 23.12.2021 г. по НАХД № 20287/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.