

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - Л. Н. В., С. З. В., Л. С. Й., И. К. О. – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 25.9.2023 г. от адв. В., с която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: И. Г. И., М. Д. И. и Л. И. И., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С определение № 6170/08.06.2023 г., постановено по адм. дело № 5350/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Второ отделение, е отменено изцяло определение № 3581/25.04.2023 г., постановено по настоящото дело, и делото е

върнато на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по същество.

ДОКЛАДВА разпоредането си от 20.6.2023 г. за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА останалата част от молбата от 25.9.2023 г. от адв. В. с характера на писмени бележки.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана депозираната жалба. Считам, че са налице материалноправните основания, послужили за издаване на процесната заповед, издадена на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, като производството е инициентирано с цел привеждане в съответствие регулационните с имотните граници. Наведените от страна на жалбоподателя твърдения, че не били уредени сметки по регулация в това производство са ирелевантни и неотнормими, доколкото от представените по делото доказателства се установи, че с процесния ПУП не се засягат имуществени права на трети лица. Претендирам разноска, съобразно списък, който съм представила в предходното съдебно заседание и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. С. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: