

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3361** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. П., и адв. Л. с пълномощно по делото на лист 43.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото на лист 4.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв. И., с пълномощно на лист 162.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Д. Г. - редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна съдебно-маркова експертиза /СМЕ/ на 26.03.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

С. Х. С., 69 годишна, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Дали в процеса на изготвяне на заключението си, направихте справка, съществува ли в международната база данни поне една регистрирана ароматна марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, направих справка и нито една марка не излиза от този тип – ароматни марки. Това се дължи на специалните изисквания, които се предявяват към тези марки. Те се подлагат на специален тест, един от които е, заявителят, този, който подава такава ароматна марка да е единственият, който предлага на пазара такава ароматна марка и серия от други изисквания. Това е причината да няма такава регистрация, независимо, че все още съществува като тип марка.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. А.: По отношение на поставените въпроси от жалбоподателя към допълнителното заключение – за сходство на процесната марка с продуктите на [фирма], не оспорвам експертизата. Предвид представените решения, с които [фирма] е приета за нарушител на същата марка, именно с тези продукти, самият въпрос е по-скоро безспорен, а заключението потвърждава позицията на [фирма],

прието от Софийски Градски съд и Апелативен съд, че [фирма] нарушава тяхната марка.

По отношение на заключението на експертизата по другите поставени въпроси от жалбоподателя в първоначалното заключение, считам, че те не са относими към конкретиката на спора, а са въпроси от общ характер и като такива отговорите им са ирелевантни за делото. Те не са от конкретната експертна сфера на вещото лице по марки, а касаят разсъждения за козметичния сектор въобще, за които вещото лице не е специалист. В този контекст ги оспорваме като ирелевантни по делото отговори, излизащи извън компетентността на професионалната сфера на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да уточните този въпрос, който сте поставили – дали се касае за конкретната марка или се касае за козметични продукти изобщо. Така както е поставен този въпрос е неясен и неточен. Какъв отговор искате в този случай?

Адв. П.: Коментира се вече прието по делото заключение, което е недопустимо. Това са въпроси по първоначалното заключение, по което тя имаше достатъчно много време. Имаше възможност до вземе отношение по тази експертиза. Нито е направено оспорване от нейна страна, така че в този смисъл, възразявам срещу подобен тип коментар, като основание за коментар на настоящата експертиза.

Аз не съм вземал отношение по въпросите на заинтересованата страна и считам същите за абсолютно неотнесими към предмета на спора. В настоящия спор не се спори, дали марката предмет на регистрацията е ароматна марка и това няма никаква връзка с предмета на спора. Това, за което ние спорим се подкрепя добре аргументирано от вещото лице - дали ароматът на роза и въобще на цвят е съществена характеристика на един продукт с форма на цвете и съответно, дали той се възприема първосигнално от потребителя, като индикатор относно съществена характеристика на продукта, а не като търговски индикатор. Възразявам срещу разглеждането на несвоевременните заключения на заинтересованата страна.

Съдът, като изслуша страните и като взе предвид, че същите не оспорват приемането на настоящото заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение, в общ размер на 600 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. Г., постъпила в съда на 23.03.2021 г., с която моли да му бъде определен срок за изготвяне на експертизата, поради късното връчване на призовката и недостатъчен срок за извършване на оглед и анализ на документите по делото, както и въведеното извънредно положение във връзка с Ковид

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. Г., от 25.03.2021 г., с която изразява становище по експертизата. Моли да му бъде издадено съдебно удостоверение, за предоставяне от [фирма] на документи, като съществен елемент за изготвяне на експертизата. Сочи, че хонорарът за възложената задача, ще бъде около 1000 лева, за което ще представи справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С., постъпила в съда на 26.03.2021 г. която изразява становище за изготвената експертиза.

Адв. А.: Поддържам искането си за ССЧЕ, тъй като то ще установи от кога доверителите ми са на пазара с този продукт.

По отношение на молбата, възразявам срещу искания хонорар в размер на 1000 лева, тъй като считам, че задачите не са от висока сложност. Моля да ми се даде възможност за становище относно хонорара с писмена молба.

По отношение на поисканото съдебно удостоверение на вещото лице по никакъв начин не му е отказано съдействие. Искани са експертизата и в този контекст не е нужно удостоверение, за да получи вещото лице достъп до така посочената информация. Моля за възможност да изготвя молба.

Адв. П.: Моля тази молба да ми бъде изпратена за становище, тъй като между заинтересованата страна и съда се движи кореспонденция, а ние нямаме достъп предвид спецификите на достъп до съда, за да вземем становище.

Ю. Г.: Не възразявам.

Адв. А.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред ПВ за снабдяване с копие на досиетата на марките на [фирма]. Това са марки идентични като визуализация на марката на [фирма], за което те претендират, че няма отличителност и не може да бъде марка. Срещу тях има подадени позиции от доверителя ми [фирма] и считаме, че тези процедури също са относими към настоящия спор.

Адв. П.: Оспорвам твърденията на заинтересованата страна, че тези марки са идентични. Дори по собствените им твърдения те са сходни. Тук говорим за една откровена спекула и очевидно заинтересованата страна прави опит чрез съда да се снабди с документи, с които по принцип не следва да има достъп. Дали тези марки, за които говори са идентични или сходни, е въпрос абсолютно ирелевантен към предмета на настоящото дело, с изключение на тази, която служи като основа за подаване на искането за заличаване на процесната марка. От значение за спора е дали е подадена заявка, а нейната по-нататъшна съдба съобразно закона е абсолютно ирелевантна. Дали е регистрирана или не регистрирана, сходна или не, това е въпрос извън предмета на настоящия спор. Възразявам срещу събирането на тези доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на заинтересованата страна да конкретизира задачата на вещото лице. Предвид изявлението, че заинтересованата страна ще осигури достъп до всички необходими книжа, на вещото лице не е необходимо да бъде издадено съдебно удостоверение. Искането за издаване на съдебно удостоверение по т. III от молба от 18.2.2021 г. намира за неоснователно, тъй като касае друго производство, което не е предмет на разглеждане по настоящото дело. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение по т. III от цитираната молба.

Оставя без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение на вещото лице.

Дава възможност на заинтересованата страна с писмена молба, с препис за страните да конкретизира задачата на вещото лице, както и да изрази становище във връзка със заявления хонорар от вещото лице

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпита свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ въведен в залата.

СНЕМА самоличност:

С. А. Т., 49 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес @@11@ [населено място].

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. А.: Какво работите в момента? Познавате ли пазара за козметични продукти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя във фирма [фирма] от месец октомври 1999 г. и познавам целия пазар на продукти в цяла България. Дистрибутор съм в цялата южна част – Х., Х., Любимец, С., Стара З., Нова З., С., Я.. През определени периоди от годината дистрибутираме и на зимните курорти - Б., Б., П., през лятото на почти цялото южно черноморие до Обзор, Н., Слънчев бряг, Ц., А., С. и П..

Адв. А.: Моля да бъде предявена снимка на свидетеля. / показва снимка, която не е приложена в делото/.

Адв. П.: Възразявам срещу показването на каквото и да е снимка извън кориците на делото. На свидетеля се предявява материал, чиято дата сме оспорили още на ниво административна преписка и за която има данни, че датата на този материал не може да бъде приета за достоверна, тъй като е разпечатка от уеб сайт, чиито собственик декларира недостоверност на самите дати.

Адв. А.: Моля да предявите на свидетеля снимката на лист 153, том I от делото.

СЪДЪТ предявява на свидетеля изображенията на лист 153, том I от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: /посочва/ Това в дясно е сапун – розов цвят.

Адв. А.: Може ли да определите дали този сапун е уникален за пазара?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Всички стоки на [фирма] са уникални и типични стоки. [фирма] си прави самата сапунена маса. Този продукт, доколкото знам е уникален и само [фирма] го прави. Това, че има на пазара стоки, които приличат на този сапун, те са направени в последствие. Едните са отворена роза, другите са със затворена роза, трети с вид пъпка. [фирма] е първият, който го направи този сапун.

Адв. А.: Помните ли от кога дистрибутирате този сапун на пазара?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2004 -2005 г., като този сапун съм го дистрибутирал в цяла България – цялата южна част, която изредих, включително и морските курорти, както и зимните, които цитирах.

Адв. А.: Предлагат ли се на пазара продукти на други фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да виждал съм. Нашият сапун е 60 гр. а марките, които съм виждал на пазара, са с различен грамаж. Или по-малки или по-големи. Като форма има такива, които приличат на нашата форма – уникална и типична.

Адв. А.: Известно ли ви е, доколкото познавате пазара, [фирма], да са търсили правата си и да са забранявали разпространението на идентични на техния продукт стоки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Такъв тип продукт, ако аз видя на пазара или някой мой колега, този сапун се взема и се кара в [фирма], където има отдел, който се занимава точно с тези имитации на подобни продукти. Доколкото знам, повечето от продуктите ни са патентовани. Мисля, че този продукт също спада към тези продукти. Правени са отделни акции, както в различните градове примерно в К. и в Б., и по морето има акции, които са правени специално за тези продукти на [фирма] и фирмата си търси правата.

Адв. А.: Може ли да уточните, къде в страната се разпространяват продуктите на [фирма] – сапун с цвят на растение, като изброите регионите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В цяла България. Преди малко изброих всичките региони.

Адв. А.: Можете ли да кажете, дали е имало период, в който стоките на [фирма] да не са на пазара, да не са се предлагали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало такъв период. Откакто аз съм дистрибутор, от доста отдавна не е имало такъв период, в който стоките на [фирма], да не се предлагат на пазара. Конкретно и този продукт не е бил спиран никога от мрежата да се предлага.

Адв. А.: По какъв начин [фирма] рекламират продуктите си?

СВИДЕТЕЛЯТ: [фирма] рекламират продуктите си първо с франчайз фирмени магазини, отделно в Нова телевизия и всички медии и радия, като Д. радио, списания и фейсбук.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Адв. П.: Вие служител ли сте на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Работя като дистрибутор от 1999 г., от самото начало.

Адв. П.: Освен този сапун, който ви беше предявен като изображение [фирма] разпространявал ли е в периода на вашите служебни отношения и други сапуни с форма и аромат на роза?

СВИДЕТЕЛЯТ: В този период може би имаше един сапун мисля, че тук го видях с формата на сърце. Не си спомням също по кое време са направени сапуните с гъба.

Адв. П.: Продават ли сапуни с аромат на роза?

СВИДЕТЕЛЯТ: Освен този, който ви казах с формата на сърце и доколкото знам, може би има с формата на гъба.

Адв. П.: Извън тези, които ви бяха предявени, [фирма] продавала ли е сапуни с аромат на роза?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не разбирам въпроса.

Адв. П.: Единствените сапуни с аромат на роза, които [фирма] е разпространявал са тези, които ви бяха предявени като изображение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тези и този с формата на сърце.

Адв. П.: Казахте, че процесният сапун е с грамаж от 60 [населено място] ли е бил толкова?

СВИДЕТЕЛЯТ: Винаги е бил толкова.

Адв. П.: Как този сапун са води по документацията на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сапун – цвят.

Адв- П.: Какво влагате в понятието „уникален сапун“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и уникален като форма. [фирма] е първият, който направи този сапун. Той е новатор. Не само на този сапун, да кажем и сапуните с гъба – всичко е направено от [фирма] първо в България. Няма друга фирма, която да е излезнала преди [фирма] и да го е направила. Това го гарантирам, защото съм бил в този период.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

За изготвяне на допуснатата експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.5.2021 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени чрез процесуалните си представители.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за уточняване задачата на вещото лице с препис от молбата за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: