

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20073

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **5094** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба подадена от „Ц.Б.С. – 2009“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от В. Б. - управител срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за издаване на акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане № 26-11-133/07.03.2024г..

В съдебно заседание на 10.10.2024г. процесуалният представител на дружеството жалбоподател – юрк. Х. представи копия на определение № 18775/04.10.2024г., постановено по адм.д. № 5085/2024г. по описа на АССГ и определение № 18882/04.10.2024г., постановено по адм.д. № 5112/2024г. по описа на АССГ, с които е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Съвместима ли е с член 56 ДФЕС правна норма на държава членка Разпоредбите на § 18 - § 22 от ПЗР на ЗДБ на Р. България за 2024 г., която увеличава с 200 % еднократната фиксирана част от държавната такса за издаване и поддържане на дългосрочен лиценз в хазартния сектор както за онлайн, така и за наземни оператори, така че се ограничава дейността на организаторите на хазартни игри?

2. Съвместимо ли е с принципите на правната сигурност и на оправданите правни очаквания държава членка да приеме правна уредба – разпоредбите на § 18 - § 22 от ПЗР на ЗДБ на Р. България за 2024 г., която увеличава с 200 % еднократната фиксирана част от държавната такса за издаване и поддържане на дългосрочен лиценз в хазартния сектор както за онлайн, така и за наземни оператори, като увеличените държавни такси се прилагат с обратно действие, включително за съществуващите оператори, които следва да заплатят пропорционално новия размер на таксите, въз основа на формула, базирана на оставащия срок на техния лиценз?

Производството и по двете дела касае жалби на "Ц.Б.С.-2009" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от В.

М. Б. срещу мълчаливи откази за издаване на Акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени държавни такси по Закона за хазарта по подадени искания. Към настоящият момент няма данни образувано ли е дело в СЕС по направеното преюдициално запитване.

В същото съдебно заседание процесуалният представител на ответника – юрк. Н. посочи, че във връзка със сходни дела, образувани в АССГ по 55 броя жалби съдебните състави са се произнесли различно. Постановените съдебни актове от АССГ са оспорени пред ВАС, но касационната инстанция не се е произнесла. По тази причина и предвид направеното преюдициално запитване юрк. Н. предложи производството по настоящото дело да се спре, за да се прецени кой е материалнокомпетентният орган за произнасяне по исканията за възстановяване на недължимо внесена такса и кой е приложимия закон.

Юрк. Х. изрази съгласие с искането и становището на юрк. Н. и допълни, че от дружеството жалбоподател също са подадени частни жалби срещу сходни определения на АССГ във ВАС.

Съдът след служебна проверка установи, че във ВАС са образувани адм.д. № 8884/24г., адм.д. №8882/2024г., адм.д. №8624/2024г., по които към настоящия момент не са постановени съдебни актове.

Образуваните дела във ВАС нямат преюдициален характер по отношение на настоящото, но постановените по тях съдебни актове ще имат значение като относима съдебната практика.

Съдът като взе предвид изложеното, намира че производството не може да бъде спряно на основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК. От друга страна е налице съгласие на страните, поради което и на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА съдебното производство по адм.д. № 5094/2024г. по описа на Административен съд – София град по съгласие на страните.

УКАЗВА на страните, че преди изтичане на шестмесечния срок от спирането следва да поискат възобновяване на производството.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: