

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.17 часа се явиха:

Жалбоподателят С. О. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Факултетен съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, редовно призован, се представлява от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото и от днес.

Заинтересованата страна П. М. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. С. Г., с пълномощно по делото.

Адв. Г. представи болничен лист за заинтересованата страна П. М..

Заинтересованата страна П. В. М., редовно призована, се явява лично и с адв. Х. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от „СИЕЛА НОРМА“ АД - от 05.12.2023 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „А. пбблишинг“, постъпило на 07.12.2023 година.

Страните (поотделно) – Не възразяваме да се приемат.

Адв. К. – С оглед постъпилата информация от двете издателства и в частност, от издателството „А.“ считам, че информацията, която същите представят, е изцяло непроверима като дати и факти на приемане.

Нещо повече, ако вземем под внимание представената информация от издателството „С.“, се установява много и видна разлика между двата приемо-предавателни протокола. Единият, който е представен и се твърди, че е от 07.10.2022г., а другият, който е представен от издателство „С.“, от 01.2023 г., има качествена разлика в самите бланки. Това, което виждам е, че тази от 07.10.2022 г. е била актуална по-скоро към 2005 г., с оглед цитираните изменения в закона.

От една страна, поддържам искането, заявено в предходно съдебно заседание за допускане на съдебно-техническа експертиза, като считам, че по този начин изложените от „А. пбблишинг“ и от „С.“ данни биха били проверени по един безспорен начин, а именно, чрез проверка на място. Ние сме описали, освен със запознаване с материалите по делото от страна на вещото лице и чрез проверка на място в сървърите на всяко едно от издателствата. Тъй като се представят в PDF за предпечат и печат и лесно може да се установи конкретните дати, когато са представени всяка една от монографиите. Съответно, кога са пуснати за печат и предпечат. Всяко едно от тези обстоятелства може да бъде установено от вещото лице.

От друга страна, моля, доколкото от Националната библиотека отговор още не е получен, да ги задължите да представят информация по делото и относно използваните от тях бланки за периода м.09.2022 г. и м.01.2023 г.

Юрк. Д. – С оглед представяне на доказателствени искания в изпълнение на Ваше протоколно определение от 15.01.2023 г., с което са дадени указания за ответника - Факултетния съвет на У., да предостави достъп на жалбоподателя и процесуалния представител до съдържанието на електронния диск по делото, Ви представям надлежно заверено копие от събирането в У., с което е предоставен достъп до диска и също до картите с количествени и качествени критерии. Декларирам, че съдържанието на представения за запознаване компакт диск е идентично със съдържанието на представения компакт диск в съда на 27.07.2023 г.

Относно искането на жалбоподателя за допълнителни доказателства, считам, че е неотнормимо и ненавременно. Считам, че по хода на делото е доказано, че към датата на кандидатстване и на провеждане на конкурсната процедура съответните дисертационни и хабилитационни трудове на кандидатите главен асистент М. и главен асистент М. са били публикувани.

Адв. Г. – Възразявам срещу искането на жалбоподателя. Веднъж вече съдът се произнесе по това искане. Не са настъпили никакви нови обстоятелства. Освен това, с това доказателствено искане се цели опровергаване съдържанието на поискани от самия жалбоподател удостоверителни документи, което считам, че е недопустимо. Ако жалбоподателят счита, че тази информация е невярна, тогава да се изключат тези доказателства от самия доказателствен материал. Моля в този смисъл да бъде и Вашето определение. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – Възразявам срещу направеното доказателствено искане. Обсъдено е вече. Правено е такова и възразяваме срещу такова.

Тъй като процедурата протича в два етапа - предварителен и окончателен, моля да се изискат документите по предварителната процедура. Именно протоколите от катедреното заседание, от които е видно, че трудовете са обсъждани. По-конкретно, пълното съдържание на протокол № 39 от 13.10.2022 година, от което е видно според дневния ред, че предметът на делото засяга именно точки 1 и 3. Представям Ви оригиналите по този протокол, заедно с доклада от доц. Б. Ч., като ръководител на Катедра „Наказателноправни науки“.

Моля да се изиска цялото съдържание на протокола, а с оглед допълнителната публикационна активност на доверителката ми между 13.10., когато е подала документите по предварителната процедура и 06.02.2023 г., когато е подала документите за участие в конкурса, моля съдът да изиска количествената и качествената карта по предварителната процедура, от където е видно, че доверителката ми отговоря на изискванията, на първо място.

На второ място, по тази предвидена процедура не са включени две публикации, именно: монография, която е представена, но не като основен реабилитационен труд - „Абсолютната забрана за дискриминация“, в съавторство, и учебник по Наказателно право, в който доверителката ми също има авторско участие или да ни снабдите със съдебно удостоверение.

Заинтересованата страна М. – Правим това доказателствено искане, тъй като оспорват съдържание на документи, внушава се една манипулация и затова предпочитаме да го изискате официално. В случай, че съдът ни го отхвърли, можем да го представим ние. Но така или иначе се внушава манипулация на документи и по тази причина правим това доказателствено искане официално.

Адв. К. (реплика)– Ние не се противопоставяме, напротив, даже молим уважаемия съд да допусне цялата преписка по предварителната процедура, защото именно на този етап се преценяват изискванията на всеки един от вътрешните кандидати и след като се приеме, че тези изисквания са покрити, тогава се пристъпва вече към откриване и обявяване на съответния конкурс. Ние още в жалбата сме застъпили именно тезата, че още на този етап са допуснати съществени нарушения в процедурата, поради което изцяло се присъединявам към искането, като моля да бъде изпълнено в цялост.

Що се касае до изложеното, че оспорваме документ - да, факт е. Ние още в предходното заседание оспорихме въпросния протокол и сега представената информация от „С.“ друг протокол, но от същия издател. „Национална библиотека“ ни дава още един по-силен аргумент да настояваме, че имаме съмнение относно истинността на изложените във въпросния протокол обстоятелства.

Що се касае до заявеното от юрк. Д., считам, че същото е по същество, поради което няма да го коментирам на този етап. Исканията ни са изцяло обосновани с постъпилата информация и не смятам, че някоя от тях е преклудирана или ненавременна.

СЪДЪТ намира, че днес сочените от страните доказателства са допустими и не е налице процесуална пречка за допускането им, а доколко са необходими и от значение за спора ще следва да прецени при постановяване на решение. Предвид изложеното,

съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да представи днес посочените от жалбоподателя и заинтересованата страна П. М. писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от жалбоподателя, които да конкретизира в писмена молба по делото в 7-мо дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя в същия срок.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.02.2024 година от 11.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: