

# РЕШЕНИЕ

№ 2662

гр. София, 20.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **12437** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по делото е по реда на чл.208 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК 13151503, представлявана от управителя Д. Д. х чрез адв.Г. против решение от 05.11.2020г. по НАХД 8551/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 12 състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 22-005550/06.03.2020г., издадено от директора на Дирекция Инспекция по труда С. /ДИТ-С./, в частта с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на осн. чл.416, ал.5 КТ за нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ, като е намален размера на имуществената санкция на 1500 лева и е потвърдено в останалата му част.

Касаторът иска от съда да отмени решението в потвърдената част, като незаконосъобразно и необосновано, като навежда следните касационни основания-решението е издадено в нарушение на закона и при издаването му не било съобразено, че наложеното наказание е явно несправедливо. Твърди, че изпълнението на предписанието, в конкретния случай, зависи изключително от волята и действията на работника да представи трудовата си книжка за поправка пред работодателя, което работника не бил направил. Представя ново писмено доказателство, с което твърди, че работника е поканен да се яви пред работодателя с трудовата си книжка за оформяне в

съответствие с предписанието на административно-наказващия орган. Моли решението на СРС да бъде отменено, както и издаденото НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба Дирекция „Инспекция по труда”- С., редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт П., оспорва жалбата. Моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана и да се остави в сила решението на районния съд, с което е потвърдено НП като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение..

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Г. дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр. чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Пред настоящата инстанция от страна на касатора е представено ново писмено доказателство-телепоща до Ф. Х. Ф. с покана в тридневен срок от получаването ѝ същият да се яви в офиса на дружеството и да представи трудовата си книжка за официално приключване и заверка. С протоколно определение от 26.02.2021г. съставът на АССГ е дал указания на касатора да представи данни за връчване на телепощата на Ф., като до приключване на съдебното следствие такива не са постъпили по делото.

От фактическа страна СРС е приел, че е през периода 11.09.2019 г. - 15.10.2019 г. е извършена последваща проверка на Ф.-Т“ Е. от служители при Д „ИТ“ – С., сред които и свидетелката И.. За предходна проверка, осъществена в периода от 18.07.2019 г. – 11.09.2019 г. на Ф.-Т“ Е. е съставен протокол за извършена проверка изх. № ПР1923861/11.09.2019 г., с който са дадени предписания, едно от които е обективизирано в т.6 на същия, а именно: „Работодателят да поправи неправилно вписаната дата на прекратяване на стр.23, колона 7, в трудова книжка серия И, №498782 на Ф. Х. Ф., съгласно чл.2, ал.5 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж“, със срок за изпълнение до 11.10.2019 г., като установеното неправилно попълване на трудовата книжка относно датата на прекратяване на трудовото правоотношение е по заповед за прекратяване и по копие на трудовата книжка. По заповед трудовият договор е прекратен на 30.07.2019 г., а в констатациите на протокола в констативната част е посочено 29.07.2019 г. Протоколът е връчен на 11.09.2019 г. на упълномощено от управителя на дружеството лице Т. В... Връчени са на същата дата - 11.09.2019г. на пълномощника призовка за явяване на 15.10.2019 г. в 13:00 часа лично или чрез законен представител в Д „ИТ“, С. за представяне на заверени копия на документи, за изпълнение на предписанията, дадени с протокол изх. № ПР 1923861/11.09.2019 г., както и покана за явяване в Д „ИТ“, С. на 15.10.2019 г. в 13:00 ч., относно съставяне на актове за установяване на нарушение на трудовото законодателство за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ.

На определената дата за представяне на документи и явяване на представител за последваща проверка не се е явил никой. По време на последваща проверка по

спазване на трудовото законодателство от инспектори при Д „ИТ“ – С., сред които е и свидетеля И., пред тях не били представени доказателства, че работодателя е изпълнил предписанието или е поканил Ф. за поправка на трудовата му книжка.

Установява се от справка на НАП, че са приети уведомления по чл.62, ал.5 от КТ на 08.08.2019 г. за три лица, сред които е и Ф. Х. Ф..

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №22-005550 на 15.10.2019 г. от свидетеля Д. И. –инспектор в Д „ИТ“ – С., съгласно Заповед №ЧР-1027/13.09.2017 г. и длъжностна характеристика, за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ от дружеството, който е съставен в отсъствие на управителя или упълномощено от него лице, но е връчен на управителя на 12.11.2019 г. Срещу АУАН не е депозирано възражение.

Въз основа на АУАН на 06.03.2020 г. е издадено обжалваното наказателно постановление № 22-005550 от съответното оправомощено, въз основа на Заповед №3-0058/11.02.2014 г. на изп. директор на ИА „ГИТ“- директора на Дирекция „ИТ“- [населено място]. Същото е връчено с обратна разписка на 26.03.2020 г.

Установява се от справка за изплатени суми, че е изплатено трудовото възнаграждение за месеците май и юни 2019 г. на посочените лица, сред които е и Ф. Х. Ф..

Първоинстанционният съд е приел за доказано описаното от фактическа страна в АУАН и НП нарушение, съставомерно по чл.415, ал.1 КТ от обективна страна и от касатора, в качеството му на работодател - неизпълнение на дадено задължително предписание с протокол за извършена проверка от 11.09.2019г. Съдът е приел фактическата обстановка за установена въз основа на събраните по делото доказателства показанията на свидетелят И., както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Също така, съдът е изложил и мотиви, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. При липса на процесуални нарушения съдът намерил, че правилно е приложен и материалният закон, като дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение. При изложени съображения относно вида и размера на наказанието НП е преценено като завишено, поради което е намалил размера на наложената санкция до законоопределения минимум

Така постановеното решение е правилно.

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда в обжалваното решение по приложението на закона относно допуснати процесуални нарушения при издаването на НП. Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря.

Предмет на настоящото производство е наличието или липсата на изпълнение на предписание, дадено от административен орган в указания за това срок. По делото няма спор, че това предписание не е изпълнено в цялост в указания на дружеството – работодател срок, като няма и данни същото да е оспорено, в качеството му на годен за обжалване административен акт. Следователно, е осъществен съставът на вмененото нарушение – неизпълнение на предписание на административен орган в указан срок.

По отношение на представеното ново писмено доказателство пред настоящата инстанция, съставът на съда не кредитира същото. Услугата „телепоща“ се предоставя от [фирма] и представлява универсална пощенска услуга за препоръчана

кореспондентска пратка. За връчването по пощата са приложими нормативните актове, които уреждат извършването на пощенските съобщения - [Законът за пощенските услуги /ЗПУ/](#) и [Наредба № 4 за пощенските съобщения /Наредба № 4/](#), която на основание § 99 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗПУ /обн., ДВ, бр. 37/2006 г. / е запазила действието си след отмяната на [Закон за съобщенията](#). Съгласно нормата на чл.34, ал.1, т.4 от ЗПУ "препоръката" е допълнителна услуга към универсалните пощенски услуги, а по смисъла на § 1, т. 10 Допълнителната разпоредба на същия закон "препоръка" е пощенска услуга, представляваща договорено осигуряване срещу рискове от загубване, кражба и повреда, за което на подателя се издава документ за приемане на пощенската пратка и по негово искане и известие - за доставянето ѝ на получателя". Изискването за удостоверяване получаването на препоръчаната пратка чрез известие за доставяне /обратна разписка/ е скрепено с императивни изисквания за връчване на същата, регламентирани в Наредба № 4. Съгласно чл. 57 от Наредба № 4 препоръчаните пратки се доставят на получателя на посочения адрес или в п. т. т. срещу подпис в служебната разносна книга, а съгласно чл. 58, ал. 1 от същата, пратки, които се доставят по домовете, се връчват лично на получателя, а в негово отсъствие - на пълнолетен член от семейството му. Според чл. 64, ал. 1 от Наредба № 4 при доставяне на пощенски пратки с известие за доставяне получателят подписва и известието, попълва датата на получаването и го предава на пощенския служител. Поради което, следва да се приеме, че представената бланка „Т.“ от касатора не съдържа необходимите реквизити-подпис на получател, дата на получаване и т.н. Освен това, видно от административната преписка, следва да се отбележи, че на пълномощник на дружеството на 11.09.2019г. е връчена изрична призовка да представи всички доказателства за изпълнение на дадените предписания, като такива доказателства не са представени.

Във връзка с приложението на чл.415в, ал.1 КТ, съдът изцяло споделя мотивите на въззивния съд, че разпоредбата не е приложима в конкретната хипотеза. За пълнота следва да се посочи, че не е изпълнена кумулативно предвидената предпоставка нарушението да е отстранено веднага след извършване на деянието, което възпрепятства приложението на чл.415в КТ.

По изложените съображения, обжалваното съдебно решение, като валидно и допустимо, постановено от законен състав и по подадена в срок жалба, срещу подлежащо на съдебен контрол НП, постановено при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63, ал.3, вр. ал.5 ЗАНН, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.11.2020г. по НАХД 8551/2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК 13151503, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес]представявано от управителя Д. Д. Х. да заплати на

„Инспекция по труда“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.