

РЕШЕНИЕ

№ 7504

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9407** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. А. П., [ЕГН], с адрес за призоваване и кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 513з-7677/11.08.2023 г., издадена от Директор на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи /СДВР, МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 3 вр. чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява се от адвокат Ф., който моли съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт А., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Излага подробно становище във връзка с дисциплинарното нарушение, предпоставка за издаване на оспорената заповед за налагане на дисциплинарно

наказание. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият М. А. П. - старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР е служител в МВР. Към датата на извършване на нарушението, респективно към датата на съдебното заседание заема длъжността – старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР /л.121-122/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу старши разследващ полицай М. А. П. е образувано със Заповед № 513з-417/18.01.2023 г., издадена от Директор на СДВР-МВР на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с постъпили Писмо № 4575р-2766/29.12.2022 г. по описа на Дирекция „Инспекторат“ – МВР в СДВР и Постановление от 12.12.2022 г. по описа на Софийска градска прокуратура /СГП/ относно ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. В постановлението на наблюдаващия прокурор са установени предварителни данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от страна на инспектор М. А. П. - старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР, за това, че не е изпълнил вменените му служебни задължения, съгласно специфичната длъжностна характеристика № 513р-29085/2018 г. за длъжността „старши разследващ полицай“, като считано от м. Март 2021 г. не е извършвал действия по разследването по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. Досъдебното производство е образувано на 28.09.2020 г., като е възложено за разследване на старши разследващ полицай М. А. П.. След запознаване с материалите по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП, от страна на наблюдаващия прокурор установява, че към датата на издаване на постановлението, инспектор М. А. П. не е провел задължителните по обем действия по разследването, които се явяват нужни за приключване на делото по реда на чл. 242, ал. 1 от НПК, а считано от м. Март 2021 г. по делото изобщо не са били провеждани действия по разследването. От страна на наблюдаващия прокурор е констатирано, че на формално основание до момента са изготвяни единствено предложения по реда на чл. 234, ал. 3 от НПК. Посочено е, че изложеното обуславя извод, че старши разследващ полицай М. А. П. не може да осигури срочното и правилно провеждане на разследването по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП. С постановлението от 12.12.2022 г., наблюдаващият прокурор е отстранил старши разследващ полицай М. А. П. от разследването по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП.

В тази връзка е издадена горепосочената заповед, с която е разпоредено изясняване на постъпилите данни, за това, че старши разследващ полицай М. А. П. в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР не е изпълнил вменените му служебни задължения, съгласно специфична длъжностна характеристика № 513р-29085/12.04.2018 г. за длъжността „старши разследващ полицай“.

Проверката е възложена на комисия с определен състав от дисциплинарно

наказващият орган. Указано е на назначената комисия да запознае служителя старши разследващ полицай М. А. П. с издадената заповед, респективно да разясни на същата правата му по чл. 205, ал. 3 и ал. 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, включително със задължението по чл. 21, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. Указано е, комисията да следи за спазването на едногодишния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за търсене на дисциплинарна отговорност, както и за резултатите от възложената проверка да се докладва на дисциплинарно наказващия орган в двумесечен срок от издаване на заповедта /л.73-74/.

Заповед № 513з-417/18.01.2023 г., издадена от Директор на СДВР-МВР е връчена на старши разследващ полицай М. А. П. в присъствието на двама свидетели на 26.01.2023 г. в 16:08 часа, поради отказ на служителя да бъде запознат със съдържанието на заповедта. Това обстоятелство е отразено и в Покана за запознаване със Заповед № 513з-417/18.01.2023 г., издадена от Директор на СДВР-МВР до старши разследващ полицай М. А. П. /л.75-76/. В тази връзка от страна на назначената комисия е съставен Протокол с рег. № 3384р-4344/30.01.2023 г. за отказа на служителя /л.77-78/. Съставен е и Констативен протокол с рег. № 3384р-4346/30.01.2023 г. на комисията относно отказа на служителя /л.79-80/.

Със Заповед № 513з-2344/20.03.2023 г. на Директор на СДВР във връзка с Предложение рег. № 3384р-9838/06.03.2023 г. на Д. е удължен срокът на извършване на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, а именно до 18.04.2023 г. /л.81-82/. Заповедта е връчена на старши разследващ полицай М. А. П. в присъствието на двама свидетели на 28.03.2023 г. в 10:48 часа. Това е отразено в Протокол рег. № 3384р-14372/28.03.2023 г. на комисията /л.83/.

Със Заповед № 513з-3291/10.04.2023 г. на Директор на СДВР във връзка с Предложение рег. № 3384р-16411/06.04.2023 г. на Д. е удължен срокът на извършване на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, а именно до 18.05.2023 г. /л.84-85/. Заповедта е връчена на старши разследващ полицай М. А. П. лично срещу подпис на 30.05.2023 г. в 14:30 часа.

Със Заповед № 513з-4325/12.05.2023 г. на Директор на СДВР във връзка с Предложение рег. № 3384р-21088/10.05.2023 г. на Д. е удължен срокът на извършване на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, а именно до 18.06.2023 г. /л.86-87/. Заповедта е връчена на старши разследващ полицай М. А. П. лично срещу подпис на 30.05.2023 г. в 14:35 часа.

С Покана рег. № 513р-55680/30.05.2023 г. от Д. старши разследващ полицай М. А. П. е уведомен, че на основание чл. 207, ал. 8, т. 6 от ЗМВР следва да представи пред назначената комисия своите писмени обяснения относно допуснатото от него нарушение, описано в Заповед рег. № 513з-417/18.01.2023 г. на Директор на СДВР в срок до 01.06.2023 г. Поканата е връчена лично срещу подпис на служителя на 30.05.2023 г. в 14:40 часа /л.88-90/.

В указания срок от старши разследващ полицай М. А. П. до проверяващата комисия са депозиран писмени обяснения под формата на Сведение с рег. № 513р-56793/01.06.2023 г. В същото, от страна на служителя е посочено, че от негова страна не е извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР при провеждане на разследването по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП, както и че от негова страна са изпълнени всички указания на наблюдаващия прокурор в хода на разследването. Посочил е, че не може да даде отговор на въпроса дали след м. Март 2021 г. е провеждал действия по разследването,

тъй като е отстранен и няма достъп до материалите по него /л.91-92/.

В хода на проверката с Писмо рег. № 3384р-3221/23.01.2023 г. от проверяващата комисия е изискана писмена справка от сектор ИОАП – СДВР относно деловодно движение и разпределяне на ДП № 5293/2020 г. по описа на СДВР, ведно с разпечатка от ЦАИС ДО. Получен е отговор от сектор ИОАП – СДВР с Писмо рег. № 513р-11273/30.01.2023 г., ведно с приложение към него – разпечатка от ЦАИС ДО.

С писмо рег. № 3384р-3227/23.01.2023 г. е изискана справка от Отдел „Разследване“ – СДВР за деловодното движение и на кои служители е било разпределено за работа ДП № 5293/2020 г. по описа на СДВР, заверени копия от дневниците за получени и предадени материали, където е отразено предаването му на съответните служители; писмена справка за натовареността на старши разследващ полицай М. А. П. от датата на възлагане на работа по ДП № 5293/2020 г. по описа на СДВР до датата на отстраняването му като водещ разследването – 12.12.2022 г., съпоставена с натовареността на останалите разследващи полицаи в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР, справка за даваните дежурства от старши разследващ полицай М. А. П. за посочения по-горе период. Получен е отговор с Писмо рег. № 513р-9723/26.01.2023 г.

С Писмо рег. № 3384р-3224/23.01.2023 г. е изискана писмена справка от ФО-СДВР за ползвания отпуск за временна неработоспособност от старши разследващ полицай М. А. П. за периода от 28.09.2020 г. до момента. Получен е отговор с Писмо рег. № 513р-9647/2023 г. с приложена справка за въведени болнични листи и вида обезщетение за временна неработоспособност в периода 28.09.2020 г. до 24.01.2023 г. на старши разследващ полицай М. А. П..

С Писмо рег. № 3384р-9839/06.03.2023 г. до Отдел „Разследване“ е изискана писмена справка от длъжностно лице по т. 5, съгласно Заповед № 8121з-315/2021 г. на Министър на вътрешните работи в Отдел „Разследване“ за ползвания платен/неплатен годишен отпуск за периода от 28.09.2020 г. до 12.12.2022 г. от страна на старши разследващ полицай М. А. П.. Получен е отговор с Писмо рег. № 513р-26377/13.03.2023 г., към който е приложена Справка с рег. № 513р-26369/13.03.2023 г. за използван платен годишен отпуск за периода от 28.09.2020 г. до 12.12.2022 г. от старши разследващ полицай М. А. П..

Изпратено е Писмо с рег. № 3384р-3232/23.01.2023 г. до ДКИС-МВР, с което е поискано да се предостави писмена справка от АИС ИРПС за СДВР относно каква е била натовареността на разследващите полицаи в 02 сектор „Разследване на икономически престъпления“ към отдел „Разследване“ при СДВР в периода от 28.09.2020 г. до 12.12.2022 г. – броя досъдебни производства, данни за служителя, поделение, където делата са регистрирани, участието на съответния служител, решението и мнението, с което работата е приключила. Справката е изискано да съдържа информация каква е била натовареността на старши разследващ полицай М. А. П. в периода от 28.09.2020 г. до 12.12.2022 г. – броя досъдебни производства, данни за служителя, поделение, където делата са регистрирани, участието на съответния служител, решението и мнението, с което работата е приключила. Получен е отговор с Писмо рег. № 5290р-2371/03.02.2023 г. с приложение. В писмото на ДКИС-МВР е посочено, че по данни от ИРПС за СДВР, инспектор М. А. П. е служител на сектор „Разследване на криминални престъпления“ към 01 РУ-СДВР, а по данни на ОЧР-СДВР от 31.03.2020 г. до момента същият е старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване на икономически престъпления“ към отдел „Разследване“ при

СДВР. В тази връзка от комисията е изпратено Писмо с рег. № 3384р-13232/22.03.2023 г. до ОКИАД – СДВР да бъде изготвена писмена справка за нуждите на проверката за причините за констатираните разлики, както и дали данните в ИРПС-СДВР относно местоработата на служителя са коректни. Получен е отговор с Писмо с рег. № 513р-32402/28.03.2023 г., в който е посочено, че данните за старши разследващ полицай М. А. П. са актуализирани.

С Писмо рег. № 3384р-3225/23.01.2023 г. от страна на комисията са изискани документи и справки от Отдел „Човешки ресурси“ – СДВР за предоставяне на длъжностни характеристики, протоколи за запознаване с длъжностна характеристика, кадрова справка за професионалния стаж, получени награди, отличия и наложени дисциплинарни наказания на старши разследващ полицай М. А. П.. Изискана е справка за ползвания платен/неплатен годишен отпуск на служителя за периода от 28.09.2020 г. до момента. Получен е отговор с Писмо с рег. № 513р-15417/08.02.2023 г. ведно с приложение – кадрова справка на служителя, справка за използван платен/неплатен годишен отпуск и за временна неработоспособност, копие на формуляр за изготвяне на длъжностна характеристика и протокол за запознаване с длъжностна характеристика.

С Писмо рег. № 338400-2210/21.02.2023 г. на комисията е поискано от наблюдаващия прокурор при СГП разрешение за запознаване с материалите по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП. С Постановление на СГП от 27.02.2023 г., с вх. № 338400-3229/14.03.2023 г. е предоставен достъп до материалите по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП. На 14.03.2023 г. е предоставен достъп на комисията до материалите по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП, обективиран в Протокол с рег. № 3384р-11806/15.03.2023 г. Отделно след запознаване с Писмо рег. № 3384р-12946/21.03.2023 г., са представени писмени доказателства, описани подробно в изготвената по случая обобщена справка на л.5.

По случая е изготвена Справка с рег. № 513р-60461/12.06.2023 г. относно установените резултати от възложената със Заповед № 513з-417/18.01.2023 г. във връзка с данни за извършено от старши разследващ полицай М. А. П. в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР /л.55-65/.

В справката подробно са описани всички извършени действия от назначената комисия, респективно обсъдени са представените в хода на проверката писмени доказателства, включително и писмените сведения на служителя. Обсъдени са и представените материали и документи по ДП № 5293/2020 г., пр.пр. № 8662/2020 г. по описа на СГП.

От събраните доказателства е прието за безспорно извършено, вмененото нарушение от старши разследващ полицай М. А. П. в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР, а именно, че същият с бездействието си, като не е изпълнил в цялост дадените конкретни писмени указания в постановленията на СГП – от 28.09.2020 г., от 14.03.2022 г. и от 08.04.2021 г., не е изпълнил задължението си на разследващ орган по чл. 203, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от НПК. Не е изпълнил в посочения срок писмените указания на наблюдаващия прокурор и с това е нарушил тяхната задължителност, определена в чл. 197 от НПК. Посочено е, че неизпълнението на служебните задължения от страна на старши разследващ полицай М. А. П. е установено от наблюдаващия прокурор в постановленията на СГП от 14.03.2022 г. и от 12.12.2022 г. Неспазването на условията и реда на НПК за

разследване и неизпълнението на задължителните указания на наблюдаващия прокурор представлява нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗМВР. Прието е, че служителят не е изпълнил вменените му задължения в специфична длъжностна характеристика с рег. № 513р-29085/12.04.2018 г. за длъжността старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР, утвърдена със Заповед рег. № 513з-2954/13.04.2018 г.

В заключение е прието, че старши разследващ полицай М. А. П. е допуснал дисциплинарно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Също така комисията е приела, че дисциплинарното нарушение може да бъде квалифицирано съгласно нормата на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, за което е предвидено в закона налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“, налагано за срок от шест месеца до една година. В тази връзка и предвид установеното в хода на проверката, вида и тежестта на извършеното нарушение на служебната дисциплина – неизпълнението на писмените указания на наблюдаващия прокурор и забавянето за разкриване на обективната истина, вида и тежестта на обществената опасност на престъплението по воденото от старши разследващ полицай М. А. П. досъдебно производство за престъпление по чл. 253, ал. 1 от НК, престъпление по Глава Седма от НК, както и това, че по време на службата в МВР има наложени три дисциплинарни наказания, две от които заличени с протокол на основание чл. 213, ал. 1 от ЗМВР, спазвайки разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, комисията е приела, че на служителя следва да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца. Служителят е запознат лично срещу подпис със справката на 12.06.2023 г. в 15:45 часа.

До старши разследващ полицай М. А. П. в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР е отправена Покана с рег. № 513р-60462/12.06.2023 г. за запознаване с изготвената Справка с рег. № 513р-60461/12.06.2023 г. Поканата е връчена лично на старши разследващ полицай М. А. П. на 12.06.2023 г. в 15:05 часа. С поканата е посочено, че старши разследващ полицай М. А. П. е поканен да се яви на 12.06.2023 г. в 15:10 часа в сградата на СДВР, за да се запознае със Справка с рег. № 513р-60461/12.06.2023 г. и с всички материали от проведената дисциплинарна проверка, както е предоставен срок от 24 часа за представяне на възражения срещу изготвената справка от момента на запознаването и с нея /л.66/.

В указания срок от страна на старши разследващ полицай М. А. П. срещу Справка с рег. № 513р-60461/12.06.2023 г., е депозирано Становище с рег. № 513р-60984/13.06.2023 г., с което същият е оспорил фактическите констатации на назначената комисия, изложени в справката. От негова страна е посочено, че в събраните материали по дисциплинарното производство липсват конкретни и безспорни доказателства, указващи наличието на деяние – неоправдано бездействие, което да е забавило наказателното производство. Изложени са твърдения, че в случая не е посочено какви точно действия е следвало да извърши разследващия орган, респективно в какъв срок – чл. 203 от НПК не посочва конкретен срок. Посочил е, че основанийето за извършената проверка е „бездействие“ на разследващия орган, а не „нарушаване на служебни задължения“. Според служителя липсва мотивираност на констатацията, че това бездействие неоправдано е забавило производството и защо. Липсва посочване какви точно действия е следвало да бъдат извършени от разследващия орган, в какъв срок. Посочено е още, че от страна на комисията не е обсъдено и отчетено, че наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си за ръководство и надзор върху разследването, респективно дали това не е причината довела до забавяне на разследването. Служителят се е позовал и на своята натовареност, респективно отсъствията си по болест, както и че в периода от 01.07.2022 г. до 01.12.2022 г. са преразпределени водените разследвания на пет разследващи полицаи, предвид смяна на местоработата им и поради продължителен болничен. Заявява се още, че в първия му работен ден след продължителния болничен на 02.08.2022 г., е получил около 40 досъдебни производства наведнъж. В периода

19.09.2022 г. – 19.10.2022 г. е получил над 15 досъдебни производства на негов колега, отсъстващ по болест и в този период е извършвано преразпределение на дела на други разследващи полицаи, напуснали МВР, излезли в продължителен болничен, поради което в период от два – три месеца е следвало да се водят над 60 досъдебни производства едновременно. Със становището си, служителят е отправил и доказателствени искания до комисията /л.67-71/.

Във връзка с депозираните от служителя обяснения, под форма на становище, от страна на комисията до ДНО е изготвено Становище с № УРИ 3384р-27132/15.06.2023 г., с което наведените от старши разследващ полицай М. А. П. са приети за неоснователни и недоказани, поради което е предложено на ДНО същите да не бъдат уважени. ДНО е запознат със становището на комисията на 20.06.2023 г., видно от положената резолюция /л.48-53/. На същата дата 20.06.2023 г. ДНО е запознат и със Справка с рег. № 513р-60461/12.06.2023 г.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на старши разследващ полицай М. А. П. по чл. 207, ал. 11 вр. ал. 8, т. 1 от ЗМВР, приел е същите като неоснователни и че същите не са в противоречие с установената по случая фактическа обстановка и напълно потвърждават същата. Прието е, че служителят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 513р-11219/30.01.2023 г. Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, при установеното нарушение следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност.

Издадена е Заповед № 513з-7677/11.08.2023 г. от Директор на СДВР-МВР, с която на М. А. П. - старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при СДВР-МВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 3 вр. чл. 206, ал. 1 от ЗМВР /л.8-19/. Заповедта е връчена лично срещу подпис на старши разследващ полицай М. А. П. на 04.09.2023 г. в 10:20 часа.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства от ответника: В ОСЗ от 22.11.2023 г. Удостоверение рег. № 513р-100288/12.10.2023 г. за компетентността на ДНО /л.272/.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше допуснат и разпитан следния свидетел: И. Г. Г..

Свидетелят Г. заяви, че също е служител в СДВР, колега на жалбоподателя, но е в друг сектор. Допълва, че дълго е отсъствал от работа, но в началото на лятото, жалбоподателят отишъл при него със справка, като поискал неговото мнение относно изготвената справка за приключила дисциплинарна проверка. Свидетелят прочел в тази връзка справката, като констатирал множество процесуални нарушения. Допълва, че натоварването в техния сектор е много голямо. Посочва, че икономическите дела се отличават с фактическа и правна сложност. Заявява, че всички дават дежурства, но в този сектор дават 24 часови дежурства. Свидетелят заявява, че проверката е водена от преки ръководители, което според него е нарушение, тъй като няма безпристрастност. Допълва, че жалбоподателят го е попитал дали е съгласен да му бъде подпомагач служител. Свидетелят дал своето съгласие, но не бил повикан. В заключение заявява, че не е наясно дали жалбоподателя има здравословни проблеми. Допълва, че срещу жалбоподателя е водена проверка без да му е дадена възможност да се защити, но той само и единствено е запознат със съдържанието на справката.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от

ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е *основателна*.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, за което е представено и Удостоверение с рег. № 513р-100288/12.10.2023 г., издадено от отдел „Човешки ресурси“, ГДЖСОБТ – МВР /л.272/.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящият случай нарушението е установено на 12.06.2023 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 20.06.2023 г. Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 513з-417/18.01.2023 г., издадена от Директор на СДВР-МВР. Сроктът на дисциплинарното производство е удължен до 18.06.2023 г. на основание чл. 205, ал. 6 от ЗМВР със Заповед № 513з-2344/20.03.2023 г. на Директор на СДВР, Заповед № 513з-3291/10.04.2023 г. на Директор на СДВР и Заповед № 513з-4325/12.05.2023 г., поради възникнала невъзможност производството да приключи в определения срок, поради необходимост от извършване на допълнителни действия и приобщаване на доказателства, имащи значение за дисциплинарното разследване. Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 11.08.2023 г. Изводът е, че е спазен законовоопределеният срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 17.03.2023 г. Следователно релевираните в жалбата възражения в тази връзка са неоснователни. В тази връзка, съдът съобрази и времето, през което жалбоподателят е бил в законоустановен платен годишен отпуск и отпуск поради временна неработоспособност през периода на дисциплинарното производство.

Оспорената заповед, обаче е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила. Съдът, установява, че в конкретния случай не е спазено

установеното в разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да представи своите писмени обяснения. Съгласно тази законова норма, изслушването на държавния служител следва да бъде извършено преди издаване на заповедта, с която му се налага дисциплинарно наказание, но след като служителът се е запознал с резултатите от проведеното дисциплинарно разследване, с установените в хода на същото факти и обстоятелства, за да може да направи във връзка с това искания, бележки или възражения, да посочи и представи доказателства, да даде обяснения, за да осъществи правото си на защита и участие в дисциплинарното производство. Основната цел на закон е непосредствено преди да бъде наказан конкретният държавен служител за конкретно нарушение е да се вземат или изслушат неговите обяснения във връзка с релевантните факти, касаещи извършеното нарушение, за което е предвидено дисциплинарно наказание, както и служителът да осъществи адекватно в пълен обем своята защита чрез изразяване на становище, респективно представяне на доказателства.

Както се установи, жалбоподателят е дал обяснения в хода на проведеното срещу него дисциплинарно производство пред дисциплинарно разследващия орган, за което са му връчени и покани. В процесната заповед никъде не е посочено, че на служителът е връчена покана от дисциплинарно наказващият орган, нито такава е представена по делото с административната преписка. Единствено е представена Покана с рег. № 513р-60462/12.06.2023 г. от назначената дисциплинарна комисия, с която на същия е дадена възможност да се запознае със Справка № 513р-60461/12.06.2023 г. на основание чл. 207, ал. 11 вр. ал. 8, т. 1 вр ал. 10 от ЗМВР да даде допълнителни обяснения или възражения относно установените със справката фактическа обстановка и предложение на налагане на дисциплинарно наказание, с указание да ги адресира до Директор на СДВР /л.66/.

Съгласно нормата на чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, За резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3 от същия закон. Нормата на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, определя, че държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право: да се запознава със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения. Чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, определя, че в срок 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения.

Видно от представените по делото доказателства е, че жалбоподателят е депозирал в законовоопределения срок във връзка с поканата и след запознаване със справката, Становище с рег. № 5113р-60984/13.06.2023 г. Със същото е посочил, че след запознаване със справката има искания, бележки или възражения /л.67-71/.

Безспорно и от доказателствения материал по делото е, че липсват и не са налични доказателства, че от старши разследващ полицай М. А. П. са изискани обяснения по смисъла на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР от дисциплинарно наказващия орган. В тази връзка следва да се има предвид, че обясненията по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР са различни от тези по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, които се дават пред дисциплинарно разследващия орган /в този смисъл Решение № 467/13.01.2020 г., постановено по административно дело № 14599/2018 г. по описа на ВАС, Решение № 17306/17.12.2019 г., постановено по административно дело № 13132/2018 г. по описа на ВАС/. В тази връзка, Съдът намира, че дисциплинарно наказващият орган не е

изпълнил императивно вмененото му задължение преди налагане на наказанието да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Изслушването на служителя, съгласно нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, следва да стане преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от извършената проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за да може да направи своите възражения по тях, да посочи доказателства, да даде обяснения и своето виждане, за да осъществи пълноценно правото си на участие в дисциплинарното производство и правото си на защита. Извършено е и нарушение на изискването на чл. 25 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), съгласно която норма за изслушването на държавния служител се съставя протокол по образец, който следва да съдържа посочените в нормата реквизити, в това число и отбелязване, ако служителят е отказал да даде обяснения. Липсва и такъв протокол, респективно изслушване, като няма данни служителят да е отказал да даде обяснения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Отделно обстоятелството, че становището на жалбоподателя е адресирано до Директор на СДВР във връзка с указанието на комисията, че на основание чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, той следва да представи писмени обяснения до Директор на СДВР не санира допуснатото нарушение на административнопроизводствените правила.

Основната цел на даване на писмени обяснения или изслушване на служителя от МВР е същите да бъдат взети предвид от страна на дисциплинарно наказващия орган при определяне на дисциплинарното наказание, което задължение не е изпълнено в процесния случай.

Неизслушването или неприемането на писмени обяснения от държавния служител, срещу когото е образувано дисциплинарно производство преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание от дисциплинарно наказващия орган е съществено процесуално нарушение, което води до ограничаване правото на защита на конкретното лице и води до незаконосъобразност на издадената заповед за дисциплинарно наказание и е самостоятелно основание за нейната отмяна и същото обосновава и противоречие на заповедта с материалния закон.

Оспорената заповед е и материално незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства, включително и от събраните гласни доказателства се установи, че жалбоподателят не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. На първо място, видно от представените справки за използван платен/неплатен годишен отпуск и отпуск за временна нетрудоспособност се установява, че през проверявания период жалбоподателят е отсъствал общо 98 дни по уважителни причини. Отделно през периодите, в които е бил на работа, изпълнявайки служебните си задължения се установява, че е бил с висока натовареност с оглед броя на разпределените му досъдебни производства. Видно е, също така, че от негова страна по конкретното досъдебно производство, по което е отстранен с постановлението на наблюдаващия прокурор от СГП, от негова страна са извършвани действия по разследване, съобразени с указанията на прокурора. От друга страна твърдяното бездействие от страна на жалбоподателя по конкретното досъдебно производство, не се доказва по безспорен начин с наличните и събрани в хода на проверката доказателства. Нормата на чл. 203, ал. 1 от НПК, определя, че разследващият орган взема всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването, а ал. 2 на същата - разследващият орган е длъжен в най-кратък срок да събере необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, като се ръководи от закона, вътрешното си убеждение и указанията на прокурора. Изхождайки от съдържанието на тази норма, следва извод за липса на конкретно определен цифрово срок за събиране на необходимите доказателства. От друга страна, предвид че от страна на жалбоподателя е докладвано на прокурора, който в досъдебната фаза е ръководно – решаващият орган, липсват допълнителни указания относно какви други допълнителни действия следва да бъдат извършени от

разследващия орган във връзка със събирането на доказателства. Безспорно е, че икономическите престъпления се характеризират със значителна фактическа и правна сложност, включително и провеждането на разследването по същите. При наличие на разпределени на жалбоподателя около 70 досъдебни производства, по които следва да бъде осъществено разследване, е невъзможно процесуално да се извършат в най-кратък срок всички действия по разследване, респективно събиране на всички доказателства относно конкретния случай. Отделно не са събрани безспорни доказателства в хода на провело се дисциплинарно производство, доказващи, че това бездействие на жалбоподателя неоправдано е забавило производството и защо. Съдът намира, че заповедта е постановена при неизяснена фактическа обстановка, уклончиви доводи, респективно липса на безспорни доказателства за неизвършени от жалбоподателя действия по разследване по разпределеното му досъдебно производство. Видно е, че същият е изпълнил всички указания в хода на разследването. В случай, че те са били недостатъчни, то от страна на наблюдаващия прокурор е следвало да бъдат дадени изрични указания какво и как следва да бъде още извършено в хода на провеждащото се разследване. Жалбоподателят е изпълнил прякото си задължение да уведомява наблюдаващия прокурор, съгласно нормата на чл. 203, ал. 4 от НПК. Отделно на основание чл. 19б, т. 2 от НПК дава задължителни указания по разследването, като писмените такива са задължителни и не подлежат на възражение от страна на разследващия орган. Видно от доказателствата е, че жалбоподателят е изпълнил писмените указания в определените му срокове. Следователно при така установеното, настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай не се доказва извършване на вмененото като извършено от жалбоподателя нарушение. Това от своя страна е следващо обстоятелство, обосноваващо отмяната на оспорената заповед като издадена в нарушение на материалноправните разпоредби и при неизяснена фактическа обстановка, включително и в противоречие със събраните доказателства по случая.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателката в размер на 1 010,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 1 000.00 лв. и 10.00 лв. за внесена държавна такса. Отправеното възражение за прекомерност от страна на ответния орган, съдът намира за неснователно.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з-7677/11.08.2023 г., издадена от Директор на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която на М. А. П. - старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване по икономически престъпления“ към Отдел „Разследване“ при Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр.чл. 204, т. 3 вр. чл. 20б, ал. 1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи да заплати на М. А. П., ЕГН [ЕГН], с адрес за призоваване и кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата в размер на 1 010.00 лв. /хиляда и десет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: