

РЕШЕНИЕ

№ 4678

гр. София, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8640** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА № Р-22221720003484-091-001/08.02.2020 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., в частта, в която е потвърден с Решение № 1145/30.07.2021 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, като са определени задължения по ЗДДС за м. 02.2020 г. и съответните лихви, както и в частта на извършената корекция на декларирания резултат по ЗДДС за м. 05.2020 г. и начислените лихви, в общ размер на 4800 лв. и лихви в размер на 12,50 лв.

В жалбата е посочено, че РА, в оспорената му част, е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се РА, в оспорената му част да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – в съдебно заседание не се представлява. От пълномощника му юрк. Д. е постъпила молба, в която заявява, че оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221720003484-020-001 от 12.06.2020

г., връчена електронно на 11.08.2020 г., е възложена ревизия на [фирма] за определяне задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за периодите от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221720003484-020-002 от 21.08.2020 г. е променен обхвата на ревизията, като за определяне на задълженията по ЗДДС са включени и данъчните периоди от 01.05.2020 г. до 31.07.2020 г., а със ЗИЗВР №Р-22221720003484-020-003 от 06.11.2020 г. срокът на ревизията е продължен до 11.12.2020 г. Описаните заповеди са издадени от Т. П. Н. и М. Й. С., в качеството на заместник на Т. П. Н., по силата на Заповед №РД-84-2200-710 от 04.08.2020 г., и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощени със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221720003484-092-001/31.12.2020 г., връчен по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на същата дата. Не е подадено писмено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221720003484-091-001/01.04.2020 г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Актът е връчен електронно на 09.02.2021 г.

Ревизията е първа за спорните периоди по ЗДДС.

През ревизираните периоди [фирма] е изграждало производствено хале за отглеждане на сладководна риба, като за финансиране на строително-монтажните работи дружеството е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ към Министерство на земеделието и храните по програма „Морско дело и рибарство“. За целта е закупен недвижим имот през 2019 г., находящ се в [населено място], [община]. Не разполага с назначен по трудови правоотношения персонал. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 22.04.2019 г.

С цел изясняване на факти и обстоятелства, от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, описани в констативната част на РД, който е неразделна част от РА, съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221720003484-040-001 от 17.07.2020 г. и №Р-22221720003484-040-002 от 24.08.2020 г., в отговор на които жалбоподателят е дал писмени обяснения и е представил описаните в РД документи.

След преценка и анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че са налице основания за корекция на декларираните резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2020 г., м. 05.2020 г. и м. 07.2020 г., както следва:

1. За данъчен период м. 02.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 200,00 лв. по фактура №0...0144/10.02.2020 г., издадена от [фирма], с мотиви за липса на реално извършена услуга. Фактурата е с предмет „плащане по договор за консултантски услуги“.

Към процесната фактура е издадено кредитно известие №0...0153/28.05.2020 г. на основание надплатена сума в размер на 3 000,00 лв. и ДДС в размер на 600,00 лв. Същото е отразено от доставчика и от ревизираното дружество в отчетните регистри по ЗДДС за м. 05.2020 г. Предвид това, че по доставката по фактура №0...0144/10.02.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит през м. 02.2020 г., при определяне на резултата за данъчен период м. 05.2020 г. не е взето предвид отразеното от жалбоподателя кредитно известие към същата фактура,

съответно е определен резултат за периода ДДС за възстановяване в размер на 18 519,26 лв. при деклариран резултат – ДДС за възстановяване в размер на 17 919,26 лв. За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 600,00 лв. за периода от 15.03.2020 г. до 28.05.2020 г. е начислена лихва в размер на 12,50 лв.

Искането за представяне на документи е връчено на доставчика по електронен път на 03.09.2020 г. От представените документи с вх. №ВхК-13545/16.09.2020 г. е установено, че фактурата е издадена във връзка със сключен между страните договор за консултантски услуги. На изпълнителя [фирма] е възложено да извърши консултации при подготовката, изготвянето и окомплектоването на документи във връзка с управлението и отчитането на проект по Програма за морско дело и рибарство, Процедура BG14MFOR001-2.010 „Насърчаване на нови производители на аквакултури, развиващи устойчиви аквакултури“.

Представени са доказателства за преведени от [фирма] по банкова сметка на [фирма] в ОБЩИНСКА БАНКА АД на 04.02.2020 г. - 15 200,00 лв. и на 05.02.2020 г. - 10 000,00 лв. Приложени са още счетоводни справки на сметки 411 – Клиенти, 503 – Банка в лева и 703 – Приходи от продажби на услуги. Писмено е заявено че дейностите по договора са в процес на изпълнение, а надплатената сума в размер на 3 600,00 лв. представлява аванс, който не е отчетен при извършване на окончателните плащания по договора и при възможност ще бъде възстановен на [фирма].

При проверка в информационната система на НАП е установено, че процесната фактура е отразена от доставчика в дневника за продажби, но за м. 04.2020 г., а кредитното известие е отразено през м. 05.2020 г. [фирма] е разполагало с назначени на трудови договори две лица на длъжности организатор реклама и търговски представител, които са прекратени на 01.02.2020 г. и на 24.02.2020 г.

В счетоводството на ревизираното дружество са налични същите документи, като тези, представени от доставчика.

Органите по приходите са посочили, че не са представени никакви доказателства за кадровата обезпеченост на [фирма] да изпълни възложените му консултантски услуги, за предаване на изготвения проект, за отчетени разходи при изготвянето му и как е определена цената на услугата.

Издаден е РА № P-22221720003484-091-001/08.02.2020 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., който е потвърден с Решение № 1145/30.07.2021 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта в която са установени задължения по ЗДДС за м. 02.2020 г. и съответните лихви, както и в частта на извършената корекция на деклариания резултат по ЗДДС за м. 05.2020 г. и начислените лихви.

Съдът, констатира, че жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 156, ал. 1 от ДОПК преклузивен срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, спазени са изискванията на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК за образуване на ревизионното производство. РА съдържа посочените в чл. 120 от ДОПК реквизити и е издаден в предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран, като неразделна част от него е РД, в който са описани фактическите констатации на ревизиращите органи.

РО са приели, че от [фирма] са фактурирани консултантски услуги, зад които реално

не стои нищо. Във връзка с фактура №0...0144/10.02.2020 г., издадена от [фирма], която е с предмет „плащане по договор за консултантски услуги“, е представен сключен между ревизираното дружество като възложител и доставчика като изпълнител договор от 29.03.2019 г. с предмет: консултации при подготовката, изготвянето и окомплектоването на документа във връзка с управлението и отчитането на проект по Програма за морско дело и рибарство. Процедура BG14MFOPOO1-2.010 „Насърчаване на нови производители на аквакултури, развиващи устойчиви аквакултури“. По отношение на тези услуги не са ангажирани както в ревизионното производство, така и пред настоящата инстанция доказателства, кои го да обосноват реалното им изпълнение от посоченото дружество. Правилно е посочено, че при преценката за реално изпълнение на една услуга, от съществено значение са доказателствата, които удостоверяват възможността на конкретния доставчик да я изпълни. В този смисъл, за да бъдат налице предпоставките за възникване и законосъобразно упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, следва да бъде безспорно установено, че лицето издало фактурите е разполагало с кадрова обезпеченост за изпълнение на услугите и че резултатът от същите е обективно възникнал именно вследствие на неговите действия. Установено е, че в [фирма] са назначени две лица на длъжност организатор реклама и търговски представител и не може да се приеме, че същите притежават знания и умения да извършват консултации във връзка с управлението и отчитането на конкретния проект. В случая като доказателства са ангажирани процесната фактура и сключен между страните договор, който е бланкетен и не е възможно да се установи по какъв начин е калкулирана цената на услугата. Правилно е прието, че е налице пълна липса на конкретизация на извършените дейности.

С оглед изложеното настоящата инстанция намира, че изводите на органите по приходите за липса на реална доставка са обосновани. Представените като доказателства по делото - оферта, договор, отчет по сметка, изготвен на 26.04.2019 год., отчет по сметка, изготвен на 10.08.2021 год., съхранявани в счетоводството на жалбоподателя, не променят по никакъв начин изводът, че не е установено извършването на фактурираните консултантски услуги.

С оглед на изложеното и настоящата инстанция намира, че подадената жалба следва да бъде отхвърлена, тъй като РА в оспорената част се явява законосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу РА № Р-22221720003484-091-001/08.02.2020 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., в частта, в която е потвърден с Решение № 1145/30.07.2021 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, като са определени задължения по ЗДДС за м. 02.2020 г. и съответните лихви, както и в частта на извършената корекция на декларирания резултат по ЗДДС за м. 05.2020 г. и начислените лихви, в общ размер на 4800 лв. и лихви в размер на 12,50 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: