

РЕШЕНИЕ

№ 17408

гр. София, 19.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника адв. М. П., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-21/20.01.2023г. за даване на разрешение за изработване на проект на подробен устройствен план /ПУП/ за имот с идентификатор 68134.1006.1969.

Поддържа се в жалбата, че искането отговаря на правилата и нормативите по устройство на територията и е придружено с мотивирано предложение. Сочи се, че са налице предпоставките да се иска изменение на действащия ПУП от 2001г. за имота, а именно изтекъл е срокът за отчуждаване на имота с цел реализиране на мероприятие "за общински нужди и детска градина", каквото е отреждането на имота по ПУП от 2001г., отчуждителното производство е започнало едва през 2020 г., след подаване на заявлението за допускане на изработване на ПУП, като издадената заповед за отчуждаване е отменена с влязло в сила съдебно решение. Искането на заинтересованото лице отговаря на правилата и нормативите по устройство на територията и е придружено с мотивирано предложение. Жалбоподателят счита, че е налице формиран мълчалив отказ на главния архитект на Столична община, който е незаконосъобразен поради нарушения на изискванията за форма, съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния

закон. Твърди се нищожност поради неспазване изискванията за форма на акта. Поддържа се, че непроизнасянето на административния орган в законоустановения срок представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт, както и противоречи на закона. В тази връзка излага, че наличието на предпоставките на чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ е потвърдено с влязлото в сила решение № 3094/09.05.2022 г. по адм.д № 965/2021 г. на АССГ. Сочи се несъответствие с целта на закона. По тези съображения се прави искане за отмяна на мълчаливия отказ на главния архитект на Столична община за даване на разрешение за изработване на ПУП по подаденото заявление. Претендират се сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ, като се отмени мълчаливият отказ за разрешаване изработването на ПУП. Поддържа, че предложението е мотивирано, съобразено е с предвижданията на ОУП, а по отношение на предназначението на имота и промяната му сочи, че е налице влязло в сила решение, с което е отменена заповедта за отчуждаване предвид изтеклия повече от 20-годишен срок, и съответно ответникът следва да съобрази предвиждането на ОУП.

Ответникът – главният архитект на Столична община, представя административната преписка. С придружителното писмо и в представените по делото писмени бележки се поддържа становище за неоснователност на жалбата, като прави искане за оставянето ѝ без уважение.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се от представения учредителен акт на "Уинслоу МЛ" ЕООД, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 50617, акт № 118, том СХХVIII, дело № 49862, че дружеството се легитимира като собственик на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1006.1969, като правото му на собственост върху имота е възникнало въз основа на апорт /непарична вноска/ на притежаваните от Я. С. М. вещни права на собственост върху недвижими имоти, включително ПИ с идентификатор 68134.1006.1969 по КК и КР на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ съгласно кадастрална скица от 3438 кв.м, който имот е част от бивш поземлен имот с планоснимачен номер 709 от кв. 77 и 85 по плана на [населено място], м. „М. ливади – изток“, целият с площ от 7187 кв.м, за която част е отреден УПИ I от кв.77, с площ 3387 кв.м.

Не се спори, а и се установява от представените писмени доказателства, че административното производство по преписка с вх. № САГ18-ГР00-1931/2018 г. е образувано по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931/28.08.2018г. от управителя на „Уинслоу МЛ“ ООД - Я. М., с искане за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77, м. „М. ливади-изток“, район „Т.“ поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1969 / с предишен идентификатор 68134.1006.701, с цел преотреждането му в УПИ I₁₉₆₉ „за

жилищно строителство и подземни гаражи“ с предвиждане на ново застрояване с Нкк до 10м., съгласно внесеното мотивирано предложение с вх. № САГ18-ГР00-1931-[2]/20.12.2018г. и с вх.№ САГ20-ГР00-2362/19.11.2020 г.

Със Заповед № РА50-48/29.01.2021 г. на главния архитект на СО е отказано разрешаване изработването на искания проект за изменение на план за регулация и застрояване на УПИ I „ за общински нужди и детска градина“, кв. 77, м. „М. ливади-изток“, поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1969.

Посочената заповед е отменена с решение № 3094 от 09.05.2022 г. на АССГ по адм. дело № 965/2021 г., 39 състав, като преписката е върната на главния архитект за ново произнасяне, съобразно мотивите на съда. С решение № 11854/20.12.2022 г. по адм. дело № 6673/2022 г. по описа на ВАС решението на първоинстанционния съд е потвърдено.

За имот с идентификатор 68134.1006.1969 е проведено отчуждително производство, което е приключило със Заповед № СОА21-РД40-2/26.01.2021 г. на кмета на Столична община, отменена с влязло в сила решение № 4667/13.07.2021 г. по адм. дело № 2402/2021 г. на АССГ.

С писмо вх. № СОА21-ГР94-6290/13.12.2021 г. по описа на Н.-СО, управителят на дружеството Я. М. е декларирал готовност за преработване на мотивираното предложение, като се предвиди възможност за изграждане на детска градина, комбинирана с жилищна част в процесния имот.

Във връзка с направеното предложение от главния архитект на Столична община с писмо изх. № САГ21-ДР00-3068-[2]/21.02.2022 г. е изразено становище за целесъобразност на направеното предложение.

Със заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023 г. от „ Уинслоу МЛ“ ЕООД е внесен проект за ПУП – ИПРЗ за смяна на предназначението на УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77 по действащия регулационен план на м. „М. ливади-изток“ в УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв.77. Измененият УПИ запазва всички останали данни и характеристики на съществуващия УПИ – графична площ 3441 кв.м и лице 113 м. С проекта за ПУП - И. не се предвижда изменение на уличната регулация и вътрешно-регулационните линии. Планът за застрояване обхваща УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“ по действащия регулационен план на м. „М. ливади-изток“. С проекта е предвидена максимална плътност на застрояване 40%, максимален коефициент на интензивност на застрояване 1.3, минимална озеленена площ 40%, от която мин. 50% с висока дървесна растителност и Нкк до 10 м.

Със заявления с вх. № САГ20-ГР00-2362-[3]/27.01.2023 г. и вх. № САГ20-ГР00-2362-[4]/27.01.2023 г. по описа на Н. – СО до главния архитект на СО от Я. М. е направено искане за произнасяне по заявления с вх.№№ САГ18-ГР00-1931/28.08.2018г., САГ18-ГР00-1931(2)/20.12.2018 г. и САГ20-ГР00-2362/19.11.2020 г., като е посочено, че със заявление с вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023 г. е представена скица-предложение и е направено искане за съобразяване на доработеното предложение.

Последвало е изпращане до Я. С. М. на писмо изх. № САГ20-ГР00-2362-[5]/23.02.2023 г. на главния архитект на СО, като по делото не са представени доказателства за връчването му. С писмото заявителят е уведомен, че във връзка с подадените заявления и предвид изразеното с писмо вх. № СОА21-ГР94-6290/13.12.2021 г. желание за преработване на мотивираното

предложение за изработване на проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77, м. „М. ливади-изток“, като се предвиди възможност за изграждане на детска градина, както и изрично изразеното становище на главния архитект на СО с писмо изх. № САГ21-ДР00-3068-[2]/21.02.2022 г. за целесъобразност на направеното предложение, следва да предложи конкретно мотивирано предложение, което да предвиди възможност за изграждане на детска градина и жилищна сграда в ПИ с идентификатор 68134.1006.1969, при спазване на нормативните изисквания на закона.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице арх. Б. В.. Вещото лице дава заключение, че съгласно мотивираното предложение за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“ са предвидени следните показатели: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К.. 1,3; минимална озеленена площ 40 %; максимална кота корниз 10,0 м. Съгласно действащия ОУП на Столична община за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден новообразуваният УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“, попада в „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ - „Жм“. Предвидените устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.4 от ЗУЗСО са: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К.. 1,3; минимална озеленена площ 40%; максимална кота корниз 10 м. Установява се от експертното заключение, че предвидените показатели в мотивираното предложение отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна – адресат на акта, и срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ. В тази връзка следва да се посочи, че въпросът относно предмета на проверка по настоящото производство, а именно законосъобразността на мълчалив отказ по искането на жалбоподателя, формиран в хода на съдебното производство, е разрешен по задължителен начин с определение от 17.04.2024 г., постановено по адм. дело № 3477/2024 г. по описа на ВАС, II отд., и не подлежи на преразглеждане.

От представените по делото доказателства се установи, че жалбоподателят е депозирал заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023г., с което е направено искане за даване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ I, кв. 77, с приложеното към него мотивирано предложение.

Съгласно чл. 58, ал. 1 АПК непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът, който представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и следователно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му.

В разглеждания случай искането е за издаване на заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ИПРЗ по отношение на УПИ I – „за общински нужди и детска градина“, кв. 77, м. „М. ливади – изток“, район „Т.“, СО, собственост на жалбоподателя, поради което настоящият състав приема, че в случая са относими разпоредбите на чл. 135, ал. 1 – 6 ЗУТ, а не тези на чл. 124а, ал. 2 и чл. 124б, ал. 5 ЗУТ, които касаят производството по създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове, а не за техните изменения.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 135, ал. 3 ЗУТ (изм. ДВ, бр. 1 от 2019 г., в сила от 1.01.2019 г.) компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана.

Неоснователно се явява възражението на ответника за липса на мълчалив отказ, с оглед дадени конкретни указания до жалбоподателя да уточни инвестиционните си намерения. В тази връзка настоящият съдебен състав не споделя становището на органа, че срокът започва да тече след изпълнение на дадените с писмо изх. № САГ20-ГР00-2362-[5]/23.02.2023 г. указания. В настоящия случай административното производство е започнало с постъпването на заявлението с вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023 г., като срокът за произнасяне е изтекъл на 20.02.2023 г. / присъствен ден/. Несъмнено в този срок, а и след това административният орган не се е произнесъл, следователно е формиран мълчалив отказ. Ето защо, не може да се сподели становището, че с дадените с писмо с изх. № САГ20-ГР00-2362-[5]/23.02.2023г. указания, т.е. след изтичане на срока, за административния орган не е започнал да тече срокът за произнасяне. Още повече, че в това писмо нито е посочен срок, в който следва да бъдат изпълнени дадените указания, нито са посочени последиците от неизпълнение. Ето защо не може да се приеме, че писмото носи белезите на акт по чл. 30, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 5в от ЗУТ, а от друга страна по делото не са ангажирани доказателства указанията да са съобщени на заявителя.

При преценка на материалната законосъобразност на обжалвания мълчалив отказ е необходимо да се установи наличието, респ., липсата на предвидените в закона обстоятелства, налагащи издаване на заявения административен акт.

С оглед нормата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ, главният архитект на СО дължи изрично произнасяне и следва да издаде административен акт, тъй като е компетентният административен орган, който законосъобразно би могъл да го издаде или мотивирано и изрично да откаже издаването на акт с исканото съдържание. Функции да издава заповеди по чл. 135, ал. 3 ЗУТ са му предоставени със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община /л. 35 – 42 от делото/. Видно от т. 1.27 на цитираната заповед, на главния архитект са делегирани права да разрешава или отказва изработването на проект за изменение на действащ ПУП. Не се констатира порок по см. на чл. 146, т. 1 АПК, който да обуслови недействителност на акта.

Съгласно чл. 135, ал. 1 ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а според ал. 2 на цитираната норма, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, дори не е необходимо да е посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 ЗУТ. В

настоящата хипотеза е направено искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ с представена скица - предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт. Така решение № 12095 от 25.11.2021г. по адм. д. № 6132/2021 г., II отд. на ВАС, решение № 9737 от 25.06.2019 Г. по адм.д. № 217/2019 г., II отд. на ВАС, решение № 7186 от 31.05.2018 г. по адм. д. № 1278/2018 г., II отд. на ВАС, решение № 5786 от 19.05.2020 г. по адм.д. № 9416/2019 г., II отд. на ВАС/. Когато предмет на оспорване е мълчалив отказ по заявление да се разреши изработване на проект за изменение на ПУП съдът няма задължение да изследва по същество наличието на материалноправните предпоставки, правните основания за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП-ПРЗ, а именно основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 ЗУТ. Правното основание не е задължителен елемент, но органът може да го посочи като изискване при изработване на проекта за ПУП / в този смисъл решение № 10897 ОТ 28.10.2021 г. по адм. д. № 7304/2021 г., II отд. на ВАС/. Това е предмет на проверка в следващия етап от развитие на административното производство, когато бъде издадена заповед за одобряване на проект или за отказ за изменение на ПУП-ПРЗ. В този предварителен етап предмет на проверка са обстоятелствата по чл. 135, ал. 1, 2 и 4 ЗУТ, а именно: дали искането /заявлението/ е направено от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ, има ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ. В предварителната процедура по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, които служат за основание за издаване на окончателната заповед за одобряване изменение на ПУП.

В конкретната хипотеза заявлението е подадено от лице по чл. 131 от ЗУТ /чл. 135, ал. 3 вр. с ал. 1 ЗУТ/, към него е приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП – ПРЗ, както и техническо задание. Поискано е процедиране за изработване на проект за ПУП - ИПРЗ за смяна на предназначението на УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77 по действащия регулационен план на м. „М. ливади-изток“ в УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв.77. Във връзка със задължението на съда да направи преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, същите са установени от заключение на СТЕ, чиито фактически установявания съдът кредитира като обективно и компетентно дадени. Вещото лице установява, че в мотивираното предложение за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“ са предвидени следните показатели: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К.. 1,3; минимална озеленена площ 40 %; максимална кота корниз 10,0 м. Съгласно действащия ОУП на Столична община за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден новообразувания УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“ попада в „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ - „Жм“, за която предвидените устройствени параметри съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.4 от ЗУЗСО са: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К.. 1,3; минимална озеленена площ 40%; максимална кота корниз 10

м. Установява се от експертното заключение, че предвидените показатели в мотивираното предложение отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ "за жилищно строителство и подземни гаражи", кв. 77, м. "М. ливади - изток".

За пълнота на изложението следва да се посочи, че от представените по делото писмени доказателства се установи, че за имот с идентификатор 68134.1006.1969 е проведено отчуждително производство, което е приключило със Заповед № СОА21-РД40-2/26.01.2021 г. на кмета на Столична община, отменена с влязло в сила решение № 4667/13.07.2021 г., постановено по адм. дело № 2402/2021г. на АССГ.

Както се посочи, съобразно разпоредбата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ главният архитект на СО дължи изрично произнасяне по заявлението и следва да издаде акт, с който разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Като не се е произнесъл с искания административен акт, каквото е неговото задължение по чл. 135, ал. 3 ЗУТ, ответникът е формирал незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната за ново произнасяне.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателят, поради което и предвид своевременно направеното искане следва да му се присъдят такива в общ размер от 2300 лв. - за адвокатско възнаграждение, заплатени държавни такси за настоящото производство и в производството пред ВАС и депозит за вещо лице. Възражението на ответната страна за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно, тъй като същото е определено в минимален размер съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ АПК, Административен съд София - град, II отделение, 72 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-21/20.01.2023г. за даване на разрешение за изработване на проект на подробен устройствен план за имот с идентификатор 68134.1006.1969.

ИЗПРАЩА преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-21/20.01.2023г., подадено от „Уинслоу МЛ“ ООД, в едномесечен срок от влизане на съдебното решение в сила и съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 2300 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

