

# РЕШЕНИЕ

№ 20817

гр. София, 22.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4750** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).  
Образувано е по жалбата на В. Л. Д. от [населено място] и К. А. Б. от [населено място], срещу Решение № ППН-01-752/2022/11.03.2024 година на Комисията за защита на личните данни.

Жалбоподателката В. Л. Д. от [населено място] обжалва решението в частта по т. 2, с която е прието, че жалба с рег. № ППН-01-752/31.10.2022 година е неоснователна по отношение на монтиране на система за видеонаблюдение в етажна собственост на адрес, находящ се в [населено място], [улица] т. 5, в частта на липсата на дадено разпореждане за премахване на снимките на гражданската подписка и снимките от съдебната зала.

Жалбоподателят К. А. Б. от [населено място] обжалва решението в частта, с която са установени извършени от него нарушения на чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (Регламент (ЕС) 2016/679), както следва : 1) че е извършил звукозапис със 6 бр. видеокамери, разположени в [населено място], [улица] му е разпоредено да преустанови осъществяването на звукозапис с 6 бр.

видеокамери, чрез изключването им; 2) че е разпространил клипове във Ф., група „Квартал Л.“, на които присъства В. Л. Д.; 3) че е разпространил във Ф., група „Квартал Л.“ списък, в който се съдържат трите имена и подписите на В. Л. Д. и К. М. С. и му е разпоредено да изтрие данните от Ф., група „Квартал Л.“ и 4) му е наложена глоба в размер на 1 000 (хиляда) лева.

Жалбоподателката В. Л. Д. от [населено място] твърди, че решението в частта по т. 2 е незаконосъобразно, тъй като Комисията за защита на личните данни неправилно е приела, че камерите, монтирани на адрес [населено място], [улица] са монтирани, въз основа на решение на Етажната собственост. Твърди, че представеното решение на Етажната собственост не е автентичен документ, тъй като не е подписано от всички етажни съсобственици в сградата. Твърди, че в Прокурорска преписка № 19751/2023 година по описа на Районна прокуратура-С. се съдържат писмени обяснения на В. В. Р., К. Н. М. и С. Й., от които е видно, че не са участвали при вземане на решението. Отделно от това твърди, че на 24.12.2022 година е публикуван списък на етажните съсобственици, от който е видно, че същите искат премахване на видеонаблюдението. Твърди, че земята, върху която е построена сградата на [улица] общинска, поради което Общото събрание на етажната собственост не може да вземе решение за осъществяване на видеонаблюдение в двора. Отделно от това твърди, че в решението са налице противоречиви мотиви, както и че Комисията за защита на личните данни не е разпоредила премахване на снимките на гражданската подписка и снимките от съдебната зала. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение в частта по т. 2 и т. 5, т. 5, в частта на липсата на дадено разпореждане за премахване на снимките на гражданската подписка и снимките от съдебната зала и да върне преписката за ново произнасяне. Претендира присъждане на съдебно-деловодните разноски.

Жалбоподателят К. А. Б. от [населено място] твърди, че решението в частта по т.т. 3, 4, 5, 7 и 8 и 9 е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в хода на административното производство органът не е разпределил доказателствената тежест, решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка и не е в достатъчна степен мотивирано, с посочване на правните основания за издаването му. Твърди, че камерите са монтирани въз основа на взето решение на Общото събрание на етажната собственост, находяща се в сградата в [населено място], [улица]. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката и заинтересована страна В. Л. Д. от [населено място], лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Оспорва жалбата на К. Б.. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в частта по т. 2 и да отхвърли жалбата в останалата част.

Жалбоподателят и заинтересована страна К. А. Б. от [населено място], лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата в частта по т.т. 3, 4, 5, 7, 8 и 9 от решението и оспорва жалбата на В. Л. Д.. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в частта по т.т. 3, 4, 5, 7, 8 и 9 и да отхвърли жалбата в останалата

част.

Заинтересованата страна К. М. С. от [населено място], редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало въз основа на жалба с вх. № ППН-01-752/31.10.2022 година, подадена от В. Л. Д. от [населено място] за монтирани камери за видеонаблюдение на сграда, находяща се в [населено място], [улица] през м. април – май 2020 година, които записват със звук и картина район с обхват улицата, гаражите на живущите на [улица] № 9, 11, 13 и 15, входните врати на блока на [улица] № 11 и 13, двора, както и за разпространение на записи от камерите във Ф..

В допълнителна жалба с вх. № ППН-01-752-5/29.12.2022 година В. Л. Д. излага допълнителни оплаквания за публикувана на 24.12.2022 година подписка във Ф. групата.

К. А. Б. от [населено място] е уведомен за започналото производство на 07.11.2022 година.

Подадена е жалба с вх. № ППН-01-897/29.12.2022 година от К. М. С. от [населено място] за осъществявано видеонаблюдение върху тротоара на [улица], голяма част от улицата, входовете и гаражите на блока срещу кооперацията, че е записан и качен във Фесбук група „Квартал Л.“, както и за разпространена на 24.12.2022 година подписка във Ф. група „Квартал Л.“, в която се виждат имената и подписите на лицата, които са я направили.

В Констативен протокол № ППН-01-752#1/03.11.2022 година е обективирана извършената проверка в профила на К. А. Б. във Ф., при която е установено следното : 1.) Запис от външна камера от 29.10.2022 година, 13:11:32 ч., качен три дни преди 02.11.2022 година с продължителност 2 мин. и 48 сек.; 2. ) Запис от външна от 15.10.2022 година, 12:55:52 ч., качен на 15.10.2022 година в 23:03 ч., с продължителност 2 мин. и 46 сек.; 3.) Графични изображения от външна видеокамера от 07.10.2022 година – 3 бр., качени на 08.10.2022 година в 08:38 ч.; 4.) Запис от външна видеокамера от 20.08.2022 година, 13:24:00 ч, качен на 20.08.2022 година с продължителност 6 мин. и 11 сек.; 5.) Запис от вътрешна видеокамера от 23.07.2022 година, 23:26:37 ч., качен на 02.08.2022 година с продължителност 17 сек.; 6.) Запис от вътрешна видеокамера от 23.07.2022 година, 21:11:38 ч., качен на 28.07.2022 година с продължителност 2 мин. и 26 сек; и 7.) Запис от вътрешна камера от 23.07.2022 година, 18:30:39 часа, качен на 25.07.2022 година, с продължителност 3 мин. и 48 сек.

В Констативен протокол от 23.11.2022 година е обективиран извършен оглед на място от Комисия, назначена със Заповед № РД-15-420/16.11.2022 година на Председателя

на Комисия за защита на личните данни. В протокола е описано, че системата за видеонаблюдение в сградата, находяща се в [населено място], [улица] се състои от 6 бр. видеокамери – С. IP камери, марка TP L., модел Таро С200, с висока разделителна способност, разпознаване на движение и известия, нощно виждане, звукова и светлинна аларма, двупосочно аудио, чрез вградени микрофон и високоговорител и софтуерно приложение – Таро 2.11.23, инсталирано на мобилния телефон на К. Б.. Посочено е, че камерите са включени към електрическата мрежа и функционират с включени микрофони, поставени са SD карти памет с размер 128 GB и осъществяват постоянен запис. В протокола е описан обхвата на всяка от 6-те камери, като е посочено, че всички видеокамери имат възможност за промяна на обхвата на видеонаблюдение, чрез инсталираното приложение, като при проверката е установено, че в обхвата на видеонаблюдението попадат [улица]и тротоари пред сградата. В протокола са описани 6-те камери, които записват, обхвата на територията и откритите записи.

В Констативен акт № ППН-02-64/02.02.2023 година Комисия, назначена със Заповед № РД-15-420/16.11.2022 година на Председателя на Комисия за защита на личните данни, след анализ на събраните писмени документи е предложила сигнала от Д. да се разгледа като жалба.

В Протокол № 2/16.01.2021 година е обективизирано проведено Общо събрание на етажната собственост на сградата на [улица]

На 20.09.2023 година и 13.12.2023 година са проведени заседания на Комисията за защита на личните данни, на които са присъствали жалбоподателите и К. А. Б..

С Решение № ППН-01-752/11.03.2024 година жалбите на В. Л. Д. и К. М. С. са обединени за съвместно разглеждане; жалбата на В. Л. Д. по отношение монтирането на система за видеонаблюдение в етажната собственост на сграда, находяща се в [населено място], [улица] отхвърлена. Прието е, че К. А. Б. е извършил нарушения, изразяващи се в 1.) осъществяване на звукозапис със 6 бр. видеокамери и му е разпоредено да преустанови осъществяването на звукозапис; 2.) разпространяване на видеоклипове от видеокамерите, на които присъства В. Д.; 3.) разпространил списък, съдържащ трите имена и подписите на В. Д. и К. М. С. и му е разпоредено да го изтрие и 4.) наложена е глоба в размер на 1 000 лева за установените нарушения за разпространение на видеоклипове във Ф. и разпространението на списъка. Жалбата на К. М. С. от [населено място] с вх. № ППН-01-897/29.12.2022 година е оставена без уважение.

Препис от решението е връчен на Д. и Б. на 13.03.2024 година, поради което подадените 27.03.2024 година жалби са в срока по 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 39 от ЗЗЛД.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – Комисия за защита на личните данни (Комисията), арг. чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД. Решението е прието на заседание на Комисията единодушно, при спазване на изискването на чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД. Комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, арг. чл.

7, ал. 1 от ЗЗЛД и чл. 4, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА). При липсата на изрично посочване на вида на мнозинството за вземане на решения, следва да се приеме, че е обикновено. Правилата за кворума и мнозинството са уредени в чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от ПДКЗЛДНА, според които заседанията на Комисията се провеждат, ако на тях присъстват най-малко трима от нейния състав. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа. На проведеното на 13.12.2023 година заседание на Комисията, когато е взето оспореното решение, са присъствали председателят и двама от членовете на комисията.

Съдът намира, че обжалваното решение съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

По жалбата на В. Л. Д. от [населено място] :

Жалбата на В. Л. Д. от [населено място], с предмет видеонаблюдение, е подадена на 31.10.2022 година, в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, при твърдение, че камерите са монтирани през м. април – май 2020 година, но видеонаблюдението продължава и към момента на подаване на жалбата. Видеонаблюдението представлява трайно и непрекъснато обработване на лични данни, поради което е спазен срока за подаване на жалба.

Съдът намира, че решението не е в достатъчна степен мотивирано.

В подадената от В. Л. Д. от [населено място] жалба на 31.10.2022 година се съдържат оплаквания за извършени заснемания със звук и картина в собствения и имот, съседен на имота, в който са монтирани камерите, както и за заснемане на части от улицата, която представлява обществена територия.

По тези оплаквания Комисията не се е произнесла.

Жалбата на В. Л. Д. от [населено място] е отхвърлена по отношение на монтираните камери в етажната собственост, каквото оплакване жалбоподателката не е имала.

Предвид горното решението в частта, обжалвана от В. Л. Д. от [населено място] следва да се отмени и да се върне на Комисията.

При новото разглеждане на жалбата Комисията следва да установи дали камерите обхващат територия от имота на жалбоподателката и магазина и да извърши преценка това съставлява ли нарушение, респ. какви мерки следва да приложи на нарушителя.

В т. 5 от Решението Комисията е приела, че К. А. Б. е разпространил клипове от видеокамерите, на които присъства В. Л. Д., калифицирал е нарушението по чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Марката по чл. 58, § 2, б. „г“ от същия регламент е приложена в т. 8.

На жалбоподателката В. Л. Д. от [населено място] следва да се присъдят направените

пред инстанцията съдебно-деловодни разноси в размер на 1 710 лева.

За прецизност на изложението следва да се посочи, че решението на Общото събрание на Етажната собственост на сградата, находяща се в [населено място], [улица] не е относимо доказателства. Същото би имало значение при подадена жалба от етажен собственик за заснемане на общи части на сградата. Оплакването на В. Л. Д. от [населено място] е за извършено наблюдение в собствения и двор и улицата, която е обществено пространство. Дали Общото събрание на Етажната собственост е взела решение за монтиране на камери е без значение при извършване на наблюдение в чужд имот и улицата.

По жалбата на К. А. Б. от [населено място] :

По отношение на жалбоподателя К. А. Б. е констатирано нарушение по чл. 5, § 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Цитираната разпоредба урежда принципи, свързани с обработването на лични данни.

Установено е, че с монтираните 6 бр. видеокамери е осъществен звукозапис и е разпоредено преустановяване на нарушението, чрез изключване на функционалността запис на камерите.

Установено е, че разпространил видеоклипове във Ф., на които присъства В. Л. Д. от [населено място], както и че е разпространил списък, в който се съдържат трите имена и подписите на В. Л. Д. от [населено място] и К. М. С. от [населено място] и е разпоредено данните да бъдат изтрити в 7-мо дневен срок от влизане на решението в сила. На К. А. Б. от [населено място] е наложена глоба за установените две нарушения в общ размер на 1 000 лева.

Съдът намира, че обжалваното решение в тази част е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила.

Жалбоподателят е уведомен за започналото производство, запознал се е с подадените жалби, респ. с наведените в тях твърдения за извършени нарушения. Участвал е в проведените две заседания на Комисията.

Комисията е установила относимите факти и правилно е приела, че на 30.10.2022 година, 15.10.2022 година, 08.10.2022 година, 20.08.2022 година, 02.08.2022 година, 28.07.2022 година и 25.07.2022 година К. А. Б. от [населено място] публикувал записи и графични изображения, на които присъства В. Л. Д. от [населено място], както и че на 24.12.2022 година е публикуван списък, в който се съдържат трите имена и адресите на В. Л. Д. от [населено място] и К. М. С. от [населено място].

Комисията правилно е преценила, че деянията представляват нарушения по чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

Комисията разполага с оперативна самостоятелност, като преценява кое от своите

правоомощия по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да реализира. Видно от текста на разпоредбата, прилагането на мерките е предвидено алтернативно, а не кумулативно. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес.

В случая за установеното нарушение КЗЛД е избрала ефективни мерки – на основание чл. 58, § 2, б. „г“ е издадено разпореждане на администратора да преустанови осъществяването на звукозапис със 6-те камери и да изтрие клиповете и списъка от Ф. група „Квартал „Л.“.

Съгласно легалното определение на § 1, т. 1 и 4 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД „лични данни“ е понятието по чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, а „обработване“ е понятието по чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Съгласно чл. 4, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“). Физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Съгласно чл. 4, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В § 1 и 2 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД е предвидено, че по смисъла на този закон „администратор“, с изключение на администратора по глава осма, е понятието по чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, т. е. физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка.

Съгласно константната практика на Съда на Европейския съюз система за видеонаблюдение с камера трябва да се квалифицира като обработване на лични данни с автоматизирани средства, когато инсталираното съоръжение позволява записването и съхраняването на лични данни, като изображения, позволяващи идентифицирането на физически лица (т. 35 от Решение от 11.12.2019 година по дело

C-708/18).

Така цитираните легални дефиниции на понятията „лични данни“, „обработване“ и „администратор“ по смисъла на Регламента налагат извода, че в настоящия случай, посредством инсталираната от Б. система за видеонаблюдение последният обработва данни на лицата, които попадат в обхвата на наблюдението на камерите, поради което притежава качеството на администратор на лични данни по смисъла на Регламента. Видеонаблюдението, осъществявано с автоматично средство – система за видеонаблюдение, попада в обхвата на понятието „обработване“ по смисъла на чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, което означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В настоящия случай видеонаблюдението позволява идентифициране на физически лица по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 и са станали достъпни за жалбоподателката, което е достатъчно за да се приеме наличието на обработване по смисъла на чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Правилно Комисията е приела, че Б. осъществява видеонаблюдение, при което има качеството на администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679.

В процесния случай несъмнено се касае за възможност за идентификация на лица, събиране на данни за личния им живот, посредством видеонаблюдаващо устройство, каквото в случая са поставените камери, а оттам и за обработване на лични данни по смисъла на посочената разпоредба. Безспорно е установено в хода на извършената проверка от екип на Комисията, а и това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, че към момента на извършената проверка видеокамерите функционират, т. е. налице е обработката на данни, чрез видеонаблюдение. Във връзка с изложените съображения съдът приема, че Б. е администратор на лични данни, които събира и съхранява чрез изградената от него система за видеонаблюдение, като по принцип е налице легитимна цел на видеонаблюдението - за охрана на личността и имуществото на жалбоподателя и неговото семейство, която цел е обявена и с поставените информационни табели.

Разпоредбата на чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 урежда хипотезите, при наличието на които се допуска обработването на лични данни. Обработването на лични данни е допустимо само в случаите, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените в нормата условия.

Съгласно чл. 6, § 1 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на



данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

Съгласно чл. 5, т. 1 от Регламента, личните данни следва да са: а) обработвани законосъобразно...; б) събирани за... легитимни цели;... в) подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“)... Т. е. дори отделната цел, за която се обработват личните данни, да почива на правно основание от изброените в чл. 6, § 1 от регламента, това не отменя задължението на администратора да обработва данните в съответствие с принципите, заложиени в чл. 5 от същия регламент.

Съдът намира, че наложената глоба в общ размер на 1 000 лева за извършените нарушения по т. 5 и т. 7 от решението постига целите на генералната и специалната превенция.

В конкретния случай К. А. Б. от [населено място], като администратор на лични данни, е събрал и разпространил станалата му достъпна информация по начин, забранен от закона, с цел осмиване и унизяване. Коментарите, които съпровождат записите и снимката са със съдържание, засягащо достойнството и уронващо престижа на жалбоподателката, което нарушава устоите на демократичното общество.

Предвид горното жалбата на К. А. Б. следва да се отхвърли.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № ППН-01-752/11.03.2024 година на Комисия за защита на личните данни в частта, с която е отхвърлена жалба с вх. № ППН-01-752/31.10.2022 година, подадена от В. Л. Д. по отношение на монтиране на система за видеонаблюдение с обхват улицата и нейният двор и къща и **ВРЪЩА** преписката на

Комисия за защита на личните данни за ново произнасяне.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. А. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], срещу Решение № ППН-01-752/11.03.2024 година на Комисия за защита на личните данни в частта по т.т. 3, 4, 5, 7, 8 и 9.

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на личните данни **ДА ЗАПЛАТИ НА В. Л. Д.,** ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от **1 710** (хиляда седемстотин и десет) **лева**, представляваща съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

**СЪДИЯ:**