

# РЕШЕНИЕ

№ 5116

гр. София, 27.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на А. М. А. срещу Заповед № ЧР-П-9 / 14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, с която на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл , във връзка със Заповед № РД-10-10 / 14.03.2019 г. на същия административен орган, с която на основание чл.89, ал.1 и ал.2, т.5, чл.92 от ЗДСл и във връзка с чл.12 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация на служителя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „Държавен експерт“, в Дирекция „П. на проекти и договаряне“ в Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, считано от 15.03.2019 г.

Жалоподателят А. М. А., лично и чрез адв. В., излага доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на закона. Излага съображения за незаконосъобразност на наложеното му наказание дисциплинарно уволнение, а оттам – и на заповедта, с която е прекратено служебното му правоотношение. Въз основа на тези доводи, моли съда да отмени оспорената заповед. Моли да му бъдат присъдени извършените разноски по делото.

Ответната страна Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, чрез юрк. Д., комплектова

жалбата с пълната административна преписка, но не излага становище по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не изразява становище в производството.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят А. М. А. е изпълнявал длъжността „Държавен експерт“, в Дирекция „П. на проекти и договаряне“ в Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““.

Със Заповед № РД-10-10 / 14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, на основание чл.89, ал.1 и ал.2, т.5, чл.92 от ЗДСл и във връзка с чл.12 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, на служителя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

С процесната заповед, на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗДСл и във връзка с предходната Заповед № РД-10-10 / 14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, е прекратено служебното правоотношение на А. М. А. от длъжността „Държавен експерт“, в Дирекция „П. на проекти и договаряне“ в Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““, считано от 15.03.2019 г.

По жалба на служителя с Решение № 4861 / 14.09.2020 г. по а.д. № 4503 / 2019 г. на Административен съд София – град, 18 състав, потвърдено с Решение № 9806 / 29.09.2021 г. на Върховен административен съд, V отд. по а.д. № 12351 / 2020 г., Заповед № РД-10-10 / 14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ е отменена.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна - адресат на същата.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – органът по назначаване, и в предвидената от закона писмена форма - чл. 97, ал. 1 ЗДСл., но е материално незаконосъобразен.

Съгласно посоченото като основание за прекратяване правно основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗДСл „Органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато държавният служител бъде дисциплинарно уволнен.“

Настоящото производство е било спряно до приключване на спора по законосъобразността на заповедта, с която е наложено дисциплинарното наказание, послужило за основание за издаване на процесната заповед. Същият е решен с влязло

в сила решение, с което заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ е отменена като незаконосъобразна, поради което и процесната заповед се оказва издадена без наличието на правно основание за това.

Въз основа на така изложените съображения и предвид всички доказателства по делото и след преценка на оспорения административен акт с оглед критериите по чл. 146, вр. чл. 168, ал. 1 АПК, настоящият съдебен състав приема, че същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон на основание чл.146, т.4 от АПК.

При този изход на спора и направеното искане за присъждане на разноски, същите следва да се поемат от бюджета на ответника. Сторените от жабоподателя разноски са в размер на 1200 лв. адвокатски хонорар.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 35 състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. М. А. Заповед № ЧР-П-9 / 14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ да заплати на А. М. А. сумата от 1200 лв. (хиляда и двеста) лева, направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: