

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3680** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Х., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. К. П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.04.23 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства описани от точка 1 до точка 9.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 18.04.23 г.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Във връзка с дадените ни указания, представям и моля да приемете като доказателство по делото жалба с вх. № 1012-21-121/17.02.23 г., с

което доверителката ми обжалва цитираното разпореждане от 19.10.22 г., както и определение №3533/24.04.23 г. по адм. дело №2872/23 г. на АССГ, с което съда е приел, че подадената жалба е в срок и следва да се разгледа по същество от административния орган. Представям тези доказателства във връзка с твърдението ни, че производството по разпореждането, което в оспореното решение се твърди, че е влязло в сила, същност не е влязло в сила, и за същото е налице висящо производство по обжалване. Представям заверено копие на трудова книжка №6 и трудова книжка №7 издадена на доверителката ми, и удостоверение от 01.10.2019 г. от „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД. Представям ги във връзка с твърденията ни за реално положен труд от доверителката ми. Представям ги с препис за другата страна. Представям годишни финансови отчети за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. на дружеството, работодател на доверителката ми „БЕЛМА 2012“ ЕООД, ведно с протокол за приемането ѝ на 04.02.20г., както и заявление за обявяването им в Търговския регистър, с препис за другата страна. Представям ги във връзка с оборване на твърденията на административния орган, че подлежат на заличаване данните предвид липсата на осъществявана дейност от страна на дружеството „БЕЛМА 2012“ ЕООД. Тези доказателства установяват подадени годишни финансови отчети във връзка с дейността на това дружество в процесните периоди. Във връзка с представената АП заявявам, че оспорвам всички документи, касаещи редовното връчване на разпореждането от 19.10.22г. Оспорвам съдържанието, не оспорвам автентичността на тези документи. Оспорвам констатациите, изложени в констативен протокол от 02.09.22 г., досежно отразеното съдържание и приетото за липсата на полагане на труд на доверителката ми в обектите на „БЕЛМА 2012“ ЕООД и констативен протокол от 24.06.21 г., относно липсата на полагане на труд от доверителката ми в „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД. В тази връзка оспорвам и задължителните предписания на тези дружества, които са представени в АП, като твърдим, че не са налице законовите основания за заличаване на данни по чл. 5, ал. 1 от КСО за доверителката ми по отношение на тези работодатели. Моля да задължите административния орган да представи и доказателства за връчване на тези две дружества на задължителните предписания: задължително предписание №ЗД-1-21-00805930/02.09.20 г. и задължително предписание № ЗД-1-21-00942300/24.06.21 г. Моля да ни бъдат допуснати при режим на довеждане и двама свидетеля за установяване на положения труд от доверителката ми в двете дружества. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете заповеди за материална компетентност на лицата издали оспорените административни актове, с препис за другата страна. Относно представената жалба от 07.12.23г., със същата е оспорено разпореждане, което не е предмет на настоящия съдебен спор. Трудовата книжка, която е представена, моля да бъде представена в оригинал с оглед оспорване на подписа положен за работодател, ръководител или управител на дружествата, на жалбоподателката. Относно представените извлечения от търговския регистър на Агенция по вписванията относно подадени годишни данъчни декларации на посочените в тях дружества, считам същите за изцяло неотнормирани към предмета на настоящия спор, моля да не се приемат. Не е относимо, защото е установено с писмени документи, че същите не са извършили търговска дейност. По отношение на искането за допускане на двама свидетели се противопоставям, тъй като трудов осигурителен стаж не се доказва с гласни доказателствени средства, свидетелски

показания. По отношение на искането да ни задължите да представим констативни протоколи, задължителни предписания, същите не са предмет на настоящият спор, те са част от друго производство. Няма да соча други доказателства.

Адв. Т. /реплика/ - Оспорваме задължителните преписания относно приетите и твърдим, че същност не са били налице законови основания за заличаването, доколкото доверителката ми не е страна по тези задължителни предписания. Няма в АП доказателство, дали същите са влезли в сила, а са основание за издаване на процесното разпореждане от 23.01.23 г., както основание е и твърдяното разпореждане от 19.10.22 г., което се оказва, че не е влязло в сила. Считаю, че е относимо за правния спор да се установи в крайна сметка тези приложени задължителни преписания до осигурителя, влезли ли са в сила.

Юрк. П. /реплика/ - Жалбоподателката и нейният процесуален представител не са упълномощени лица на осигурителите, те нямат право да извършват действия от тяхно име и за тяхна сметка.

Адв. Т. - Не оспорвам автентичността на документите представени към АП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка с писмо на ответника от 18.04.23 г., както и приложените към жалбата такива.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателката жалба с вх. №[ЕИК]/17.02.23 г. и за сведение определението, с което АССГ се е произнесъл по същата жалба, както и представените също за сведение годишни финансови отчети на дружеството „БЕЛМА 2012“ ЕООД, доколкото същите са публично достъпни и в този смисъл, удостоверяват общоизвестни факти.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заповед за компетентност на органа издал разпореждането, потвърдено с оспорваното в настоящето производство решение, представено от процесуалния представител на ответника в днешното с.з.

Юрк. П. - Оспорвам подписите положени за работодател или осигурител на дружествата „БЕЛМА 2012“ ЕООД и „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД и твърдя, че същите не са подписани от лицата сочени за техни автори. Оспорвам автентичността на така представените в днешното с.з. заверени копия.

Адв. Т. - Ще се ползвам от тези документи.

СЪДЪТ като съобрази направеното от процесуалния представител на ответника изявление по оспорване автентичността на подписите положени за работодател и осигурител (счетоводител и управител на дружествата „БЕЛМА 2012“ ЕООД и „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД) в представените в днешното с.з. заверени копия на трудова книжка №6 и трудова книжка №7 по смисъла на чл. 193 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, и с оглед изричното заявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от тези документи, и на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 171, ал.2 и ал. 6 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на документи по смисъла на чл. 179 и чл. 193 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

УКАЗВА на ответника, че тежестта за доказване неистинността на тези документи се носи от него като страна, която ги оспорва съгласно чл. 193, ал. 3, изр. първо от ГПК.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка истинността на така цитираните документи. ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес да представи в оригинал трудова книжка №6 и трудова книжка №7 издадени на името на Ж. С. Х..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок, считано от днес да уточни и формулира доказателствени искания за проверката по чл. 194, ал. 1 от ГПК във връзка с оспорването.

Съдът счита, че осигурителен и трудов стаж се удостоверяват с официални писмени документи, поради което установяването на тези обстоятелства със свидетелски показания по аргумент от чл. 164, т. 3 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК е недопустимо.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез свидетелски показания, удостоверяващи придобит трудов и осигурителен стаж от жалбоподателката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи доказателства удостоверяващи връчването на задължителните предписания: задължително предписание №ЗД-1-21-00805930/02.09.20 г. и задължително предписание № ЗД-1-21-00942300/24.06.21 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.09.2023 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: