

РЕШЕНИЕ

№ 3952

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **173** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 57, ал. 10 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ).

Образувано е по жалба на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, [населено място], чрез адв. Е. М., срещу заповед № 425/07.12.2022 г. на изпълнителния директор на Национален филмов център в частта по т. II, с която е отказано издаване на удостоверение за одобряване на разходите по проект „Торбалан/Bagman“ – игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. а от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/, внесен от заявителя „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД с вх. № 01-909/03.06.2022г.

В жалбата се излагат доводи за нищожност, за допуснати съществени процесуални нарушения, за неправилно прилагане на материалния закон и за нарушение на целта на закона. Твърди се, че липсва изразена воля, дължащо се на несъответствие между мотивите и окончателното разпореждане. Допълнително се изтъкват че експертно – консултативният орган не е изпълнил своите правомощия да извърши финансова оценка, което лишава от предмет, основание и мотиви заповедта, тъй като органът няма компетентност да извърши сам тази оценка. Развиват се доводи, че втори състав на финансовата комисия е излязъл извън своите експертни правомощия, тъй като е направил извод за нарушение на Регламент № 651/2014 г. Счита, че заповедта е издадена без да са налице оправомощителните в закона предпоставки (липсва становище на втори състав от финансовата комисия, касаещо допустимите разходи). Поддържа, че понятието „заявление“, което се влага от съюзния законодател се

различава от това, което се употребява от българския законодател, който разделя заявката на три стъпки. Развива доводи, че съюзният законодател презумира стимулиращ ефект, когато конкретната помощ е поискана преди започване на работата по проекта, а предоставянето на минимална информация е нужно за извършване на проверка за спазване на конкретните изисквания за отпускане на помощта. В тази връзка счита, че предоставянето или непредоставянето на информация по чл. 6, § 2, изр. второ от Регламент № 651/2014 г. няма отношение за обратимостта или необратимостта на проекта.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноските по делто.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, чрез процесуалния си представител адв. Й., изразява становище за неоснователност на жалбата. В писмено становище по делото подробно обсъжда противоречие между становищата на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ и експертния орган – Втори състав на Финансовата комисия. Претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената преписка се установява за подадено пред административния орган заявление рег. № 21BP015/И от 13.04.2022г. (№ 01-590/13.04.2022г.) от „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, с което поискано регистрация на проект за възстановяване на разходи по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 2 от Закона филмовата индустрия (ЗФИ).

Заявлението от 13.04.2022 г. представлява образец – Приложение № 5б към чл. 42, ал. 1, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ). В същото е посочено, че заявителят е доставчик на филмопроизводствени услуги и представлява голямо предприятие. За данни на проекта е посочено, че се касае за аудио- визуално произведение, а именно игрален филм с продължителност над 70 минути. В заявлението се декларира, че за първи път се подава такова заявление и че не е предприемана работа по проекта или дейност по него преди подаване на това заявление.

Към заявлението от 13.04.2022 г. е приложен Квалификационен тест, сценарий на проекта на български език, декларация за наличието на информация, която следва да се разглежда като конфиденциална, справка за платена такса и пълномощно.

Видно от Протокол № 4 от 10.05.2022 г. е проведено заседание на Националната комисия за оценка на проекти за възстановяване на разходи, на което е извършена проверка на раздел „А“ от Квалификационния тест, постъпил със заявлението от 13.04.2022г., като поставената оценка е 7 т.

На основание чл. 51а, ал. 4 от ППЗФИ е последвало издаване на удостоверение № 15/10.05.2022 г. от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, с което е регистриран като одобрен заявеният от „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД проект: игрален филм с продължителност над 70 минути. В удостоверението е отразена получена оценка от 7 точки по раздел „А“ от Квалификационния тест с протоколно решение № 4/10.05.2022г.

Последвало е подаване от „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД на заявление рег. № 01-909/03.06.2022 г. за одобряване на размера на разходите, които ще подлежат на възстановяване по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ. Същото е адресирано до Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

Заявлението от 03.06.2022 г. представлява образец – Приложение № 16а към чл.57, ал. 2 ППЗФИ, в което е отразено, че проектът представлява игрален филм с продължителност над 70 минути. Същият продължава 45 снимачни дни - от 04.07.2022 г. – 19.08.2022 г. Отразен е следният общ размер на допустимите разходи, за които се иска възстановяване – 10 016 733 лева, а като общ бюджет на проекта е посочена сумата от 13 460 918 долар /USD/.

В заявлението е посочено, че са представени следните документи: Квалификационния тест – раздел Б; календарно – постановъчен план на проекта; разчет на броя на дните за снимки; общ бюджет на проекта; финансов план; доказателства за осигуряване на 75% от финансирането; детайлен бюджет с подробен списък на планирани допустими и недопустими разходи; документи, удостоверяващи придобиване на права върху сценария; сценарий на проекта; доказателства за публичен показ на аудио – визуално произведение, което е произведено през последните пет години; доказателства за опит на продуцент или доставчик на филмопроизводствени услуги; предварителен списък на артистични и технически позиции, планирани да бъдат ангажирани в проекта и декларации.

Със заповед № 369/08.11.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ е наредено да се свика на 11.11.2022 г. заседание на Финансовата комисия - Втори състав, на което да се извърши експертна оценка за подадени проекти, сред които е на жалбоподателя.

От протокол № 5 от 11.11.2022 г. се установява, че е проведено заседание на Втори състав на Финансова комисия за одобряване размера на разходите на проекти по схема за държавни помощи по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ, на което е взето решение за отказ за разглеждане на проекта на жалбоподателя „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД поради недопустимост съобразно действащите правила и е предложено на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да постанови отказ за издаване на удостоверение на проекта „Торбалан“ за одобряване на размер на разходите за възстановяване съгласно чл. 57, ал. 9 ППЗФИ.

Финансовата комисия е приела, че заявлението по приложение № 16а е подадено на 03.06.2022г., като на основание чл. 37, ал. 4 ППЗФИ е установила, че преподготовката и подготовката на филма е завършила, а снимачният период е с фиксиран период от 01.06.2022 г. до 19.08.2022 г. Въз основа на това е направен извод, че проектът е недопустим за разглеждане от комисията, тъй като е нарушено изискването на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г., а именно към датата на подаване на заявлението по приложение № 16а работата по проекта е започнала.

Със заповед № 393/18.11.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ е наредено на Финансовата комисия - Втори състав да преразгледа проекта „Торбалан“ и да извърши финансова оценка, като предложи или откаже одобряването на размера на разходите. Отражено е, че началото на процедурата започва с подаване на заявление по приложение № 5б и след това заявителя е в състояние да започне работа по проекта, като по този начин е спазено изискването на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г. Посочено е, че работата по проекта е започнала след подаване на заявление по приложение № 5б и са изложени доводи за несъгласие

за това, че работата по проекта не следва да е започнала преди стартирането на втория етап. Също така са развити довод, че финансовата комисия няма правомощия да проверява допустимостта на проекта, поради което се е произнесла извън своите правомощия.

От протокол № 4 от 30.11.2022 г. се установява, че е проведено заседание на Втори състав на Финансова комисия, на което е взето решение за потвърждаване на предходното решение от 11.11.2022 г. да се откаже разглеждане на проекта „Торбалан“ поради недопустимост и е предложено на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да постанови отказ за издаване на удостоверение на проекта „Торбалан“ за одобряване на размер на разходите за възстановяване съгласно чл. 57, ал. 9 ППЗФИ.

Финансовата комисия е посочила, че разполага с правомощията да се произнесе по допустимостта на проекта, с който заявителят кандидатства за държавна помощ, за което се е позовала на разпоредбата на чл. 13, ал. 4, т. 3 ЗФИ. Комисията е приела, че съгласно чл. 43, ал. 1 ППЗФИ и чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014г. е необходима следната информация за проекта: а). наименование и големина на предприятието; б). описание на проекта, включително неговата начална и крайна дата; в). местонахождение на проекта; г). списък с разходите по проекта; д). вид на помощта и размер на публичното финансиране, необходимо за проекта. Според комисията тази информация се предоставя от кандидата със заявление по приложение № 16а, поради което работата по проекта трябва да започне след подаване на същото заявление. По тези съображение е направен извод, че проектът е недопустим поради нарушение на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014г., тъй като работата по проекта е започнала към датата на подаване на заявлението по приложение № 16а. Допълнително се посочва, че проектът е непълен, тъй като не съдържа основни параметри като финансов план, позволяващи на комисията да направи експертна оценка и да приеме размерите на общия бюджет на проекта, размерите на допустимите разходи и размерите на средствата за възстановяване.

Последвало е издаване на оспорваната Заповед № 425/07.12.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ (ИА „НФЦ“), с която на основание чл. 57, ал. 9, вр. чл. 47, ал. 9, изр. 2 ППЗФИ в частта по т. II е отказано издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Торбалан“ – игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗФИ с продължителност 70 минути, внесен със заявление вх. № 01-909/03.06.2022 г. на „Ню Бояна София“ ЕООД /допусната е грешка в заповедта – „Ню Б. филм“/.

В мотивите на акта е отразено, че финансовата комисия е отказала да разгледа проекта като недопустим, тъй като към датата на подаване на заявление по приложение № 16а работата по проекта е била започнала. Отразено е, че органът е върнал преписката отново на комисията за ново произнасяне, обосновавайки се, че не споделя нейните изводи за недопустимост на проекта и за наличието на правомощия за извършване на такава преценка от страна помощния орган. В оспорваната заповед се сочи, че комисията не е приела становището на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ и отново е отказала да разгледа проекта като недопустим.

В оспорваната заповед е изразено становище, че не се приемат аргументите на финансовата комисия, за което с препраща към мотивите на Заповед № 393/18.11.2022 г., свеждащи се до това, че финансовата комисия няма правомощия да проверява допустимостта на проекта, поради което се е произнесла извън своите правомощия. В

препратените мотиви е отразено спазването на изискването на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014г., тъй като работата по проекта е започнала след подаване на заявление по приложение № 5б и е неотнормимо дали същата е започнала преди стартирането на втория етап с подаването на заявление по приложение № 16а.

В заповедта са изложени мотивите, че съгласно чл. 13, ал. 4, т. 2 ЗФИ правомощията на Финансовата комисия – втори състав включват извършване на финансова оценка и одобряване размера на разходите на проекта или мотивирано становище за отказ. Посочено е, че съгласно чл. 57, ал. 9 ППЗФИ изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ издава удостоверение за одобрения размер или отказва издаването на такова удостоверение само и единствено въз основа на оценката, съответно на одобряването на размера на разходите, извършено от страна на Финансовата комисия – втори състав. Уточнява се, че изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ не разполага със законови правомощия сам да извърши финансова оценка и да определи и одобри разходите на кандидата. В тази връзка, въпреки че не приема становището на комисията, органът посочва за невъзможност за издаване на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Торбалан“, тъй като не разполага с правомощия за извършване на финансова оценка и одобряване/отказ на разходи, а натоварената с това финансова комисия отказва да извърши това.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежна страна, която е адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваната заповед е издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, който е компетентният орган по чл. 57, ал. 9 ППЗФИ да отказва издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на заявения проект.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Посочен е издателят на административния акт, адресата, какво е мотивирало органа да стигне до посочения извод. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Допуснато е обаче съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушение на материалния закон.

Административното производство е по повод искане за държавно подпомагане по реда на чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ - схема за държавна помощ за възстановяване на разходи за производство на филми, което определя и спецификите на процедурата. Последната се състои в двустепенен контрол на заявленията (проекти) - от национална комисия за оценка на проекти за възстановяване на разходи (чл. 51а от ППЗФИ) и Втори състав на финансовата комисия чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗФИ и чл. 57 във вр. с чл. 42 и 43 от ППЗФИ.

Спор по отношение на произнасянето на националната комисия по чл. 51а от ППЗФИ няма, доколкото същата е приела, че е проекта е допустим, поставила е оценка 7, вследствие на което е последвало издаване на удостоверение № 15/10.05.2022 г., което пък е основание за продължаване на административното производство пред

финансовата комисия.

Спорен е въпроса относно произнасянето на Втори състав на финансовата комисия. Видно от протокол № 5 от 11.11.2022 г., Втори състав на Финансова комисия за одобряване размера на разходите на проекти по схема за държавни помощи по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ, на което е взето решение за отказ за разглеждане на проекта на жалбоподателя „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД поради недопустимост съобразно действащите правила и е предложено на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да постанови отказ за издаване на удостоверение на проекта „Торбалан“ за одобряване на размер на разходите за възстановяване съгласно чл. 57, ал. 9 ППЗФИ. Втори състав на финансовата комисия е приела, че заявлението по приложение № 16а е подадено на 03.06.2022г., като на основание чл. 37, ал. 4 ППЗФИ е установила, че преподготовката и подготовката на филма е завършила, а снимачният период е с фиксиран период от 01.06.2022 г. до 19.08.2022 г. Въз основа на това е направен извод, че проектът е недопустим за разглеждане от комисията, тъй като е нарушено изискването на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г., а именно към датата на подаване на заявлението по приложение № 16а работата по проекта е започнала.

Този извод на Втори състав на финансовата комисия е необоснован. По делото не са събрани и приложени доказателства за твърдяното нарушение на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г. Не е съобразена и разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от ППЗФИ, която изключва някои от дейностите по преподготовка със започване на работата по проекта. В случая Втори състав на комисията се е позовала единствено на обстоятелството, че срокът на снимките е с начална дата преди датата 03.06.2022 г., на която е подадено заявление по приложение № 16а. Липсват каквито и да е събрани по административната преписка доказателства за реално започната работа по проекта, както и липсва ограничение на евентуално извършените дейности по чл. 43, ал. 3 от ППЗФИ.

Съдът намира, че произнасянето на Втори състав на финансовата комисия е в нарушение на принципа за истинност и изясняване на действителната фактическа обстановка чл. 7 и чл. 35 от АПК, което произнасяне се е отразило и на крайния акт - по т. II от заповед № 425/07.12.2022г. на изпълнителния директор на Национален филмов център. Финансовата комисия се е позовала на предположение, което, макар и неprecizно е пренесено в крайния административен акт.

Следва да бъде посочено, че противно на становището на ИД на ИА НФЦ, както и на жалбоподателя, Финансова комисия, Втори състав има правомощия, а и задължение да се произнася по допустимостта на искането (заявлението) за възстановяване на разходи. Втори състав на финансовата комисия извършва финансова оценка и одобрява размера на разходите на проекти, както и извършва проверка за съответствие с условията на схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 – 4, 5 и 6 и с Регламент (ЕС) № 651/2014 (чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗФИ). Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗФИ изрично сочи, че заявление образец приложение № 16а подлежи на проверка за допустимост относно спазване на изискванията на чл. 42 и 43. От своя страна чл. 43, ал. 1 във вр. с чл. чл. 42, ал.

1, т. 6 от ППЗФИ предполага именно проверка дали работата по проекта е започнала, резултат от което се установява на нарушение на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г. Изрично в чл. 57, ал. 7 е посочено, че втори състав се произнася на собствено основание по допустимостта на заявлението.

Действително, в чл. 57, ал. 6 ППЗФИ е регламентирано, че ако заявлението не отговаря на изискванията, предвидени в ЗФИ и в този правилник, заявителят се уведомява писмено в тридневен срок от постъпването на заявлението да отстрани недостатъците, като му се предоставя 10-дневен срок от получаването на съобщението с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. Така обаче, ако действително се установи започване на работа по проекта, то безсмислено е да се дава срок за отстраняване на недостатъците (по същество спиране на работа по проекта). Същото е и по отношение на проверката по чл. 57, ал. 7 ППЗФИ - вторият състав на финансовата комисия проверява раздел „Б“ на Квалификационния тест по приложение № 5б. Установяването на нарушение по чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г. обезсмисля последващи проверки.

Следва да се посочи, че изпълнителният директор на ИА НФЦ се произнася при условията на обвързана компетентност, т.е., формализира решението на финансовата комисия, в частност на комисията по чл. 13, ал. 3 от ЗФЛ, респ. по чл. 57 от ППЗФЛ. В този смисъл, след като Втори състав на Финансова комисия по протокол № 5 от 11.11.2022г. е приела, че проектът е недопустим за разглеждане, то и това са мотивите на оспорената заповед № 425/07.12.2022 г. Останалите заключения на ИД на ИА НФЦ съдът цени като тълкувания на закона и съображения на административния орган, стоящи въвн от адм. акт (властническото волеизявление).

Нещо повече, изпълнителният директор на ИА НФЦ няма правомощието да връща за пререшаване с указания преписката на Втори състав на Финансовата комисия. По преписката се установява, че изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ неправилно е приложил разпоредбата на чл. 47, ал. 8 от ППЗФИ и е върнал веднъж взето решение на втори състав на финансова комисия по протокол № 5 от 11.11.2022 г. Съдът намира, че в случая правомощието по чл. 47, ал. 8 от ППЗФИ е било неприложимо, т.к. последното се отнася единствено за решенията на Първи състав на Финансовата комисия, която разглежда общите случаи на финансиране (арг. чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗФИ) докато настоящата претенция за финансиране (възстановяване на разходи) е по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ, което се разглежда от втори състав на финансовата комисия, по отношение на чиито решения не е предвидена възможност за връщане за ново разглеждане. Отделно от това, самата разпоредба е в глава VIII – общи условия за провеждане на конкурси, като чл. 47, ал. 1 от ППЗФИ определя държавното подпомагане по чл. 28, 30а, 31, 31б и 32 от ЗФИ се извършва след провеждането на конкурс. Това са различни хипотези на финансиране от настоящата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ.

В този смисъл именно помощният орган – Финансовата комисия е задължена

да събере доказателства и установи всички относими за случая факти и обстоятелства, в т.ч. дали работата по проекта е започнала и налице ли са изключенията по чл. 43, ал. 3 от ППЗФИ. Финансовата комисия – Втори състав, която разглежда заявленията за одобряване на размера на разходите на проект по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ. Същата извършва проверка за наличието на недостатъци на заявлението по приложение № 16а, за което може да дава указания за отстраняване на констатираните нередовности - чл. 57, ал. 6 ППЗФИ. Също така, комисията проверява раздел „Б“ на Квалификационния тест по приложение № 5б и въз основа на тази проверка одобрява размера на разходите (чл. 57, ал. 8 ППЗФИ), а ако не ги одобри следва да изложи писмено становище – арг. чл. 57, ал. 9, изр. второ ППЗФИ. Конкретните правомощия Финансова комисия – Втори състав са разписани в чл. 13, ал. 4, т. 2 ЗФИ, а именно: извършване на финансова оценка и одобрява размера на разходите на проекти, разгледани и оценени от комисията по чл. 8, ал. 1, т. 2, които подлежат на възстановяване по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 2. В чл. 13, ал. 4, т. 3 ЗФИ са уредени правомощия за извършване на проверка за съответствие с условията на схемата за държавна помощ (в случая по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ) и с Регламент № 651/2014 г., но разпоредбата изрично посочва, че тази проверка се извършва само и единствено в съответствие с компетентността на състава на финансовата комисия. Разпоредбата на чл. 43, ал. 1 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ППЗФИ обаче задължава Втори състав на Финансовата комисия да извърши и проверка по чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 г.

В случая не е извършена законово регламентираната дейност по разглеждане на заявлението от страна на Финансовата комисия – Втори състав. Изпълнението на същата е гаранция за законосъобразно развитие на производството и нарушаването винаги се отразява на крайния акт, тъй като органът е длъжен да се съобрази със становището на комисията, но само за в областта, за която е компетентна (финансова оценка и одобрени/неодобрени разходи). Ето защо обсъжданият пропуск да се разгледа заявлението от Финансовата комисия – Втори състав представлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна оспорваната заповед.

От друга страна в оспорената заповед административният орган е приел за невъзможно издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Торбалан“, тъй като не е извършена финансова оценка и одобрение/неодобрение на заявени разходи от страна Финансовата комисия – Втори състав, която отказвала да направи това, а издателят на акта няма правомощия да извърши това. Наред с това органът категорично е изложил съображения, че не споделя становището на Финансовата комисия и ясно от издателят на заповедта е изложено за липсата на предпоставки, водещи до недопустимост на заявлението (приема се, противно на изложеното по-горе, че е допустимо работата по проекта да започне след подаване на заявление по приложение № 5б и преди подаване на заявление – приложение № 16а, т. е. в

периода от време между двете заявления).

Съдът констатира, че са налице вътрешно – противоречиви становища между административен орган и негов помощен експертен орган, какъвто се явява Втори състав на Финансовата комисия. В случай, че изпълнителният директор не е съгласен с работата на помощния орган има възможност да замени същия при условията на чл. 13, ал. 1 от ЗФИ след изтичане на едногодишния срок. До тогава обаче следва да се произнася при условия на обвързана компетентност съобразно решенията на финансовата комисия.

Горното налага извод, че оспорената заповед е незаконосъобразна и като такава на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени. Преписката следва да се върне на органа, който да я препрати на финансовата комисия – втори състав за изпълнение на задълженията по разглеждане на заявление – приложение № 16а и при указанията за тълкуване и прилагане на закона, дадени по-горе в съдебното решение. Въз основа на резултатите на комисията, органът следва да издаде съответния акт.

По разноските:

Съгласно чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се възстановят направените разноски. В случая са направени разноски за държавна такса в размер на 50 лева. Представен е договор за правна помощ, в който е уговорен адвокатски хонорар от 54 650 лева без ДДС. По делото са налични доказателства за заплащането му, а именно платежно нареждане от 65 580 лева. Направено възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, което съдът намира за основателно. Материалният интерес по делото се определя от оценяемия характер на спорното материално право и само при дадена защита на същото, защото по този начин ще се удовлетворят накърнените интереси на жалбоподателите. В настоящия случай съдът не се е произнесъл дали в полза на жалбоподателите съществува спорното материално право (правото на възстановяване на 20 млн. лева), а се е произнесъл с отмяна на акт, издаден на формално основание, като е задължил органа да се произнесе по направеното заявление за възстановяване на обсъжданата сума. Щом липсва произнасяне по спорното материално право, то няма как делото да бъде с „определен материален интерес“. Действително от една страна може да се касае за материален интерес, но от друга същият не е „определен“, тъй като органът не се е произнесъл по същество на заявлението, т. е. не се е произнесъл по същество на спорното материално право, а именно правото да се възстановяват заявените разходи. Отделно от това нищо не гарантира, че исканата сума за възстановяване ще бъде одобрена.

Това означава, че хонорарът следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно: за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева. Съдът намира, че следва да се присъди минималния размер от 1000 лева предвид на това, че делото е разгледано и решено в рамките на едно

съдебно заседание (пет месеца от образуването му), не е налице фактическа и правна сложност, доколкото се касае за нарушение на общи принципи на административното производство, макар и през призмата на ЗФИ, ППЗФИ и частично – чл. 6 от Регламент № 651/2014 г.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, заповед № 425/07.12.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, В ЧАСТТА по т. II, с която е отказано издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Торбалан/Bagman“ – игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. а от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/, внесен от заявителя „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД с вх. № 01-909/03.06.2022 г.;

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне по заявлението на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, в 14 - дневен срок, съобразно мотивите на настоящото решение;

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД „Кросинг“ ЕООД сумата в размер на 1000 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: