

РЕШЕНИЕ

№ 6034

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8391** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по повод жалба вх. № 32654 от 13.09.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 94-В-454#2 от 31.08.2022 г. по описа на ТД на НАП – С., подадена от В. С. А., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адв. М. Г. от Х., с адрес за съобщения и призоваване: [населено място], [улица] срещу Решение № ПИ – 324 от 22.08.2022 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалба с вх. № 94 – В – 454 от 11.08.2022 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на оспорващия срещу действия на публичен изпълнител по провеждане на публичен търг на 22.06.2022 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С22001-091-0000739 от 28.06.2022 г., издадено от Б. Й. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, ТД на НАП С..

С жалбата се моли съдът да отмени обжалваното решение и преписката да бъде върната за произнасяне от решаващия орган, тъй като единственият мотив на териториалния директор да не разгледа жалбата срещу действията по принудително изпълнение върху недвижимия имот се състои в твърдението, че било безспорно доказано, че приобретателят на имота В. А. не е длъжник, нито трето задължено лице по изпълнителното дело, по което е реализирана публичната продажба на имота. Сочи се, че приетото от административния орган не отговаря на действителното положение и е в разрез с материалноправните разпоредби. Допълнително се излагат аргументи,

че подадената жалба до териториалния директор е от лице, което има качеството на трето задължено лице в активно изпълнително производство, като публичните задължения в изпълнителното дело са събрани чрез реализиране на действия по принудително изпълнение – извършена публична продажба именно на недвижимия имот, собственост на оспорващия – УПИ IV, с планоснимачен номер № 1437, парцел 4, находящ се в кв. 5, одобрен със Заповед № 142,143/1951 г. и изменение на регулационния план, одобрен с Решение № 304 от 09.10.2009 г. на ОбС-С., площ по документи 6159,00 кв.м., образуван от ПИ № 1437, кв. 15 по плана на [населено място], обл. Б., общ. С.. Инвокират се съображения, че фактическото положение обосновава наличието на правен интерес от обжалване, по реда на чл. 266, ал.1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител, поради което изводът на териториалния директор за липса на правен интерес от обжалване е неправилен и неправилно е приложена разпоредбата на чл. 267, ал.2 от ДОПК. Не на последно място се подчертава, че действията на публичния изпълнител пряко накърняват правната сфера на купувача на имота – В. А.. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., която поддържа жалбата и предлага да бъде уважена по изложените в нея доводи.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С. редовно призован, се представлява от юр. М., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че в ТД на НАП С. е образувано изп. дело № [ЕГН]/2013 г. срещу „Симит – Вим“ ЕООД за публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски в общ размер – главница 130 661, 73 лв. и лихва 50 202, 42 лв. За образуваното изпълнително дело до дружеството длъжник е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение от 17.04.2013 г., което е връчено на 10.05.2013 г. на С. Н., в качеството на пълномощник.

След образуване на изпълнителното дело и в хода на започнало ревизионно производство на „Симит-Вим“ ЕООД, на 31.05.2016 г., дружеството се е разпоредило със свой собствен недвижим имот, като чрез договор за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт № 1, том III, рег. № 56656, дело № 357 от 2016 г. в качеството си на продавач е продало на В. С. А. (купувач) недвижим имот, представляващ имот УПИ IV, с планоснимачен номер № 1437, парцел 4, находящ се в кв. 5, одобрен със Заповед № 142,143/1951 г. и изменение на регулационния план, одобрен с Решение № 304 от 09.10.2009 г. на ОбС-С., площ по документи 6159,00 кв.м., образуван от ПИ № 1437, кв. 15 по плана на [населено място], обл. Б., с граници север УПИ VII, планоснимачен № 1437, кв. 4, улица и УПИ III, пл.сн. № 1437, кв. 5, И. – улица, УПИ I, V, VI, VI, VII, IX, X, планоснимачен № 1458, кв. 15а, юг – X, XI, планоснимачен № 1458, кв. 15а, УПИ IV, ПЛАНОСНИМАЧЕН № 152, КВ. 27, ЗАПАД – I, VII, V, III, IV, КВ. 27.

Образувано е исково производство, по молба на ТД на НАП С., на основание чл. 216, ал.1, т. 2 от ДОПК, против „Симит-Вим“ ЕООД, тъй като публичният изпълнител е установил, че са налице извършени отчуждителни действия от дружеството след връчване на заповед за възлагане на ревизия, като в резултат на същата са установени публични задължения.

С решение № 656 от 12.03.2020 г., постановено по т.д. № 738/2019 г. по описа на

Софийски апелативен съд, е потвърдено Решение № 2507 от 05.06.2019 г. по т.д. № 142/2018 г. на Окръжен съд – Благоевград, в частта, в която се обявяват за недействителни спрямо държавата, в хипотезата на чл. 216, ал.1, т. 2 от ДОПК, разпоредителните действия на длъжника „Симит-Вим“ ЕООД, извършени с договор за продажба на недвижим имот, представляващ УПИ, НА № 1, том. 111, рег. № 5655, дело № 357 от 2016 г. С определения № 165/26.03.2021 г., постановено по т.д. № 1460/2020 г. по описа на ВКС, търговска колегия, Второ отделение, не е допуснато касационно обжалване на Решение № 656 от 12.03.2020 г., постановено по т.д. № 4738/19 г. на САС.

Решение № 2507 от 05.06.2019 г. по т.д. № 142/2018 г. на ОС – Благоевград, с което е прогласен за недействителен спрямо държавата в лицето на НАП договора за покупко-продажба на недвижим имот, обективизиран в НА № 1, том 111, рег. № 5655, дело № 357 от 2016 г. за отчуждаване на недвижим имот, е влязло в сила на 26.03.2021 г.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С210001-022-0097388/23.12.021 г. е наложена обезпечителна мярка „възбрана“ върху описания недвижим имот.

На 17.02.2022 г., в 14:20 часа е извършен опис на същия имот в присъствието на пълномощник на управителя на „Симит-Вим“ ЕООД, за което е съставен Протокол за опис с изх. № С220001-028-0000205/15.02.2022 г.

На 15.03.2022 г. по изп. дело № [ЕГН]/2013 г. е постъпило искане от жалбоподателя, с което е поискал заличаване на вписването на исковата молба и заличаване на съдебното решение, постановено във връзка с вписаната искова молба, както и да се прекрати изпълнителното производство в частта на задълженията по двата ревизионни акта, издадени срещу длъжника „Симит-Вим“ ЕООД, включително ако това е извършено да бъде връчен препис от Разпореждане за прекратяване на изпълнителното дело на В. А., в качеството му на трето лице, засегнато от действията на приходната администрация. По така депозираната молба, публичният изпълнител е изпратил отговор на лицето, в който е посочено, че след влизане в сила на съдебното решение, с което е прогласена недействителността спрямо държавата в лицето на НАП на договора за покупко – продажба на недвижим имот, имуществото се счита, че е в патримониума на длъжника и върху същото може да се провежда принудително изпълнение за неговите публични задължения.

Със Съобщение изх. № С220001-111-0001617/23.05.2022 г. от публичния изпълнител е обявена продажба чрез търг с тайно наддаване по реда на чл. 251-254 от Д. по изп. дело №[ЕГН]/2013 г., насрочена за дата 22.06.2022 г. с предмет гореописания имот.

На 13.06.2022 г. е постъпило искане от жалбоподателя за спиране на насрочената за 22.06.2022 г. публична продажба, във връзка с Определение № 3724 от 10.05.2022 г. по адм. дело № 4113/2022 г. на АССГ. Във връзка с така постъпилото искане публичният изпълнител е изготвил отговор на 16.06.2022 г., с който В. А. е уведомен, че не са налице предпоставки за спиране по чл. 222 от ДОПК и чл. 222а от ДОПК, тъй като няма качеството на задължено лице по изпълнителното дело и няма постъпило плащане в размер на 20% от размера на установените задължения. В отговора си публичният изпълнител е посочил, че в случая е неприложима и разпоредбата на чл. 266, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 34, ал.1, т. 2 от ДОПК, тъй като с влязло в законна сила съдебно решение и на основание чл. 216 от ДОПК разпоредителната сделка спрямо процесния имот е обявена за недействителна по отношение на държавата.

Насроченият за 22.06.2022 г. търг е проведен и е издадено Постановление за възлагане на недвижимия имот от 28.06.2022 г.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е мотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

По отношение собствеността на имот УПИ IV, с планоснимачен номер № 1437, парцел 4, находящ се в кв. 5, одобрен със Заповед № 142,143/1951 г. и изменение на регулационния план, одобрен с Решение № 304 от 09.10.2009 г. на ОбС-С., площ по документи 6159,00 лв.м., образуван от ПИ № 1437, кв. 15 по плана на [населено място], обл. Б., с граници север УПИ VII, планоснимачен № 1437, кв. 4, улица и УПИ III, пл.сн. № 1437, кв. 5, И. – улица, УПИ I, V, VI, VI, VII, IX, X, планоснимачен № 1458, кв. 15а, юг – X, XI, планоснимачен № 1458, кв. 15а, УПИ IV, ПЛАНОСНИМАЧЕН № 152, КВ. 27, ЗАПАД – I, VII, V, III, IV, КВ. 27 следва да се посочи, че с влизането в законна сила на Решение № 2507 от 05.06.2019 г. по т.д. № 142/2018 г. на Окръжен съд – Благоевград, с което е прогласена недействителността на разпоредителните действия на длъжника „Симит-Вим“ ЕООД (продавач) към В. А. (купувач), извършени с договор за продажба на недвижим имот по отношение на държавата в лицето на НАП нямат правна стойност и за нея собственик на имота е посоченото дружество. При това положение жалбоподателят не притежава качеството на трето лице със самостоятелни права, предвид прогласената недействителност по отношение на държавата на сделката по прехвърляне на недвижимия имот.

Изчерпателно решаващият орган в мотивите на своето решение е посочил, че искът по чл. 216, ал.1 ДОПК има за предмет потестативното право на държавата да иска обявяване на недействителност по отношение на нея, на сделки сключени след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения. Правните последици от влязлото в сила решение на ОС – Благоевград се изразяват в това, че атакуваното действие – увреждаща сделка – остава действителна за страните по нея, в случая „Смит-Вим“ ЕООД и жалбоподателя, но се счита за недействителна, непрораждаща действие, не станала, по отношение на държавата, която разполага с възможността да насочи изпълнението за удовлетворяване на вземането си към прехвърленото имущество, макар че то е преминало в патримониума на купувача. Уважаването на иска по чл. 216, ал.1 от ДОПК и обявяването на дадена сделка от съда за недействителна предоставя на държавата възможност да се удовлетвори принудително от имуществото, предмет на сделката, който в конкретния случай е

недвижимият имот, придобит от жалбоподателя. При това положение ответникът по делото законосъобразно е приел в своя акт, че по отношение на държавата в лицето на НАП, жалбоподателят няма качеството на трето лице със самостоятелни права, поради което е счел, че В. А. не попада в кръга от лица, имащи право да обжалват действията на органа по принудително изпълнение по реда на чл. 266 от ДОПК и това предпоставя недопустимостта на жалбата му.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото и изложените от административния орган съображения в обжалваното решение, намира, че същото е неправилно и незаконосъобразно като издадено при неправилно приложение на материалния закон. Независимо, че производството по чл. 216 от ДОПК, приключило с влязъл в сила съдебен акт, е обявена недействителност на договора за покупко – продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт, сключен между жалбоподателя и „Симит-Вим“ ЕООД, то последният има правен интерес да обжалва действията на публичния изпълнител, както и да предяви иск по реда на чл. 269 от ДОПК за причинените му вреди. Следователно директорът на ТД на НАП – С. неправилно е приел, че депозираната до него жалба е недопустима и е следвало да я разгледа по същество.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал.2 от ДОПК, Административният съд – С. град, Трето отделение, 8 – ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ – 324 от 22.08.2022 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалба с вх. № 94 – В – 454 от 11.08.2022 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на В. С. А. срещу действия на публичен изпълнител по провеждане на публичен търг на 22.06.2022 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С22001-091-0000739 от 28.06.2022 г., издадено от Б. Й. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: