

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4328** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 30.11.2021 г. с приложения – удостоверение за актуално състояние на [фирма].

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 07.12.21г. с приложения – разпечатка от банковата сметка на адв. Я. за съответния период.

ДОПУСНАТА е молбата по чл. 192 ГПК, представена от адв. Я..

СЪДЪТ е разпоредил изпращането ѝ до третите лица, като от [фирма] е върнато с разписка „непотърсено“. От [фирма] не е върната разписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.02.2022г. счетоводна статия за осчетоводяване на заплатено адвокатско възнаграждение.

Юрк. Р. – запозната съм с докладваните доказателства.

Адв. Я. - представям удостоверение за закупени договори за правна помощ и

съдействие и пълномощни със съответни номера.

Юрк. Р. – това удостоверение от АК Б. е ирелевантно, тъй като кочан се издава от Адвокатската колегия по образец. Договорите за правна помощ и съдействие са под определен номер в три екземпляра, които са индицирани. Първият е на агента, вторият с пълномощни и се дава по делата, третия остава в адвоката като доказателство при ревизия от данъчните органи, т.е. считам, че това не е относимо доказателство, тъй като процесуалния представител на дружеството има този кочан и единият от екземплярите трябва да е по кочаните.

Във връзка със счетоводния запис - същият не следва да се кредитира. Има разминаване в номера на документ основание, за твърдяното плащане 21 хиляди лева - разминаване документ основание: АВ№[ЕГН] от 18.5.2016Г. и номера на документ Договор за правна защита и съдействие с номер №[ЕГН]/18.5.2016г., поради което не може да се установи по кой документ е извършено претендираното плащане и осчетоводяване.

Разплащането е посочено от сметка „каса“ за 21 хиляди лева - незаконосъобразно с оглед закона за ограничаване плащания в брой.

По втория счетоводен запис за плащане 1000 на адв. С. – ирелевантен документ, който касае друго лице и друг договор за правна помощ, който е без номер.

По извлечение от банковата сметка – ирелевантен е, с него не може да се докаже достоверна дата на договор за правна помощ. Видно е, че липсва плащане по банков път на сума в размер на 21 хиляди лева.

По извлечение от ТР – да се приеме, то потвърждава изложеното от нас, че към 18.4.2016г. до 15.11.2017г. управителите представляват само заедно.

ПРОКУРОРЪТ – няма пречка да се приемат представените писмени доказателства, доколкото жалбоподателят твърди връзка с предмета на делото. По кредитирането им – споделям възражението на ответника по оценяването им. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА доказателствата както бяха докладвани – удостоверение за актуално състояние, извлечение от банкова сметка и счетоводна статия, както и изпратени молба до трети неучастващи лица и получените във връзка с тяхното връчване книжа, както и представеното днес удостоверение на АС Благоевград, като по отношение на тяхната относимост и доказателствена стойност ще се произнесе с решението.

Адв. Я. – С оглед направените възражения от ответника имам доказателствени искания за разпит на свидетел, управителя на Ю. К. – била е управител, която да даде обяснения - дали е знаел другия управител за тази сделка и дали се е противопоставил на нея – сделка за упълномощаване на адв. Я. и заплащане на 21 хиляди лева.

Моля да бъде допусната ССЧЕ, която да извърши проверка в счетоводството на [фирма] и [фирма], както и в счетоводството на ищеца и да даде отговор – дали са осчетоводени съответните плащания на адв. Я. по представеното извлечение от банкова сметка и плащане на адв. Я. по представената счетоводна статия; дали е имало пари на каса, дали възможност да се плати тази сума, пари в касата на ищеца.

Адв. Я. – посочвам адрес на - Национална спортна база П. – ул. Ц. С.; Адресът на [фирма] е в Спортната палата.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя кочаните с адвокатски пълномощни по посочените номера.

Юрк. Р. – по искането за разпит на свидетел възразявам – чл. 164, т. 1 и т. 3 ГПК – с оглед доказване на писмен договор. По искането за допускане ССЧЕ, която да отговори дали е имало пари в касата на ищеца - това е извън предмета на спора. Дали са осчетоводени по банковата сметка сумите, видно е от записите, превод от 21 хиляди лева от извлечението - да се не допуска ССЧЕ. По искането за представяне на кочана с адвокатски пълномощни – не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – Гласни доказателства относно сделка за 21 хиляди лева – присъединявам се към ответника да не се допуска и да не се уважава. По искането за експертиза – не се противопоставям, но следва да отпадне въпросът относно обстоятелството - дали е имало пари в касата на ищеца. Въпросът е дали е осчетоводено такова плащане, считам че е важно да се изясни и експертизата е начина. Не се противопоставям на молбата да се даде възможност на процесуалния представител да потърси и се снабди с релевантен документ за осъществяване на юридическа помощ – адвокатски кочани.

Адв. Я. – искането ни за разпит на свидетел е да свидетелства, че е уведомил другия управител и той не се е противопоставил, т.е. искаме да докажем, че другият управител е знаел за сделката и упълномощаването ми. В договора не се е подписал управителя.

ПРОКУРОРЪТ – това не е предмет на настоящото дело.

СЪДЪТ намира доказателствените искания за допускане на гласни доказателства за уведомяване за сключена сделка за допустими

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане втория управител за сведения относно въпросния договор за правна помощ и съдействие.

По искането за допускане на ССЧЕ намира за допустимо и основателно. Доколкото плащането се твърди, че е от каса на дружеството и ищецът се домогва да докаже, че е разполагал с въпросната сума в касова наличност – вещото лице да провери съставените документи във връзка с касовата наличност към момента на плащането от 21 хиляди лева, което ще проверява.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ от вещо лице специалист „счетоводна отчетност“. Вещото лице да отговори на въпросите поставени от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание: да извърши проверка в счетоводството на [фирма] и [фирма], както и в счетоводството на ищеца и да даде отговор – дали са осчетоводени съответните плащания на адв. Я. по представеното извлечение от банкова сметка и плащане на адв. Я. по представената счетоводна статия; дали е имало пари на каса, дали възможност да се плати тази сума, пари в касата на ищеца. Вещото лице да провери съставените документи във връзка с касовата наличност към момента на плащането от 21 хиляди лева.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ДАВА на ищеца възможност да представи по делото екземпляра от договора за правна помощ, който се намира у адвоката, осъществил процесуалното

представителство.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.5.2022г. от 14,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се изпрати напомнително писмо до третите лица [фирма] и [фирма], с предупреждение при неизпълнение на разпореждане на съда налагане на съответна глоба, като им се изпрати препис от молба по чл. 192 ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: