

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС-ГРАД С., [улица] -ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УС НА ЕС М. Р. чрез АДВ. В. С. – редовно призован, се явява лично председателят на УС на Етажната собственост и адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "О." - редовно призован, се явява ст.юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] УПР. И. Г. Д. чрез АДВ.М. Н. К. – редовно призована, се явява лично управителят И. Г. Д. и адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 30.11.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 01.12.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А. - 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Първият ми въпрос се отнася до отговор първи от заключението. Навсякъде в обяснителната записка на проекта, който е одобрен с оспорваното разрешение, се говори, че се касае за фирмени надписи, които се анкерират под корнизата и надстърчат 20 см. над корнизата на магазините. Вие цитирате в първата част на отговора си, както и по-нататък в заключението, корнизът, за който се говори до момента, става издатина, която е оформена като декоративен елемент от типа на корниз, но се отличава от типичния корниз и тази фасадна издатина става надвесване тип козирка и стигаме до нормата на чл. 48, ал. 2, т. 2 от изключението от ал. 1, която гласи, че когато фирмените надписи са поставени върху козирки, навеси, те могат да надвишават с до 1 м. височината на въпросната козирка. Първият ми въпрос е откъде черпим дефиниция за козирка, откъде за корниз и защо има грешка в обяснителната част на проекта, която третира всичко като корниз, изведнъж то се оказва козирка?

ВЛ А. – Аз съм го описала в отговора на въпроса, повече от това нищо не мога да добавя. Тази издатина е част от плочата, което представлява конструктивен елемент и си е надвесие, то си е малка козирка, която е оформена като корниз. Така че в проекта действително пише корниз, по-лесно е за обяснение, когато кажем корниз, като илюстрация какво представлява и затова колегите изцяло са писали предполагам само корниз. Тя е издадена около 35-40 см.

АДВ. С. - Цитирам Ви чл. 86 от Наредба № 7, само че този член гласи: Издатини са части от сградите, които излизат пред фасадните плоскости, второ еркери, балкони, козирки, корнизи, оттук технически проблем ли е, ако са изредени, и двете са две различни неща, моля да обясните?

ВЛ А. – Издатината не е точно типичния корниз, тя надстърча повече пред фасадата и е част от конструкцията на сграда. Оттам аз вече си вадя извода и за мен тя е по-скоро малка козирка, която е оформена декоративно, и всъщност тя идва в останалата част, съседните търговски обекти, върху тази козирка са монтирани също рекламни елементи, фирмени надписи.

АДВ. С. - Моля да опишете типичния корниз, за да можем всички да разберем разликата?

ВЛ А. - Корнизът има повече декоративен характер, докато тук говорим, разликата е в това, че тази част, която надстърча, е част от конструкцията, издатина, в предфасадната равнина.

АДВ. С. – Може ли на проекта, който е приложен по делото, да покажете как върху тази въпросна козирка е предвидено монтирането на конструкцията. Въпросът ми е продиктуван от това, че съгласно т.1 на цитираната норма, са поставени върху стени и т.н., т.е. върху стена под корниз, тук говорим вече, че върху козирка, т.е. дали се закрепва на стената или върху козирката, която прилича на корниз?

СЪДЪТ предявява на вещото лице Проекта, приложен на лист 80 от делото.

ВЛ А. – В Проекта е посочено как се захваща, т.е. захваща се за козирката и отдолу, и отгоре.

АДВ. С. – Това захващане отдолу и отгоре, дали фигурира в обяснителната записка на проекта, от която Вие цитирате, че конструкцията се анкерира под корниза. Това захващане в графическата част отгоре и отдолу, съставлява ли противоречие между текстовата и графичната част на проекта?

ВЛ А. – За мен не е противоречие, важното е къде е посочено да бъде захванат фирмения надпис.

АДВ. С. – Цитирате обяснителната записка, където е споменато, че фирмените надписи се разполагат така че да не надхвърлят 1/3 от височината на декоративния подпрозоречен фриз на нивото на първи надпартерен етаж. Този декоративен подпрозоречен фриз, след като е на нивото на първи надпартерен етаж, част ли е от прилежащата фасада на магазина?

ВЛ А. - На снимковия материал, който е към експертизата, под прозорците има декоративни елементи. Аз разбирам, че става въпрос в обяснителната записка, става въпрос надписът да не покрива повече от 1/3 от този декоративен фриз. Надписът в случая е от 20 см., излиза над козирката на фасадната равнина, под самия прозорец на фасадната равнина има декоративни елементи. Аз този текст, който Вие цитирахте, разбирам, че надписът не следва да закрива повече от 1/3 от въпросния декоративен елемент под прозореца.

АДВ. С. – Въпросът беше, дали въпросният подпрозоречен декоративен фриз е прилежаща площ на фасадата?

ВЛ А. - Той е част от фасадата на сградата, ако говорим за тази част точно към кой обект принадлежи, това е фасадна стена към жилищната част на първи надпартерен етаж. Надписът е захванат за козирката, която надстърча пред фасадата, не е захванат за фасадната стена и е ажурен, т.е. не закрива фасадата.

АДВ. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СТ.ЮРК.Х. – Буквеният надпис и логото, какви характеристики има по смисъла на § 5, т. 81 от ДР на ЗУТ?

ВЛ А. – За мен той не е рекламен елемент, по-скоро информационен елемент.

СТ.ЮРК.Х. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. К. - Корнизът или козирка, може ли да потвърдите, че всъщност конструктивно, той е корниз, а по начина на изпълнение визуално е оформен като козирка?

ВЛ А. - Аз съм го описала, точно така е. Тази издатина е част е конструкцията на сградата. Тя е стоманобетонена, армиран стоманобетон, това го видях от другата страна на [улица], частично е обрушен, не е оформен като корниз и се вижда, че това е част от конструкцията на сградата, не е допълнителен елемент, който да е типичния корниз и да е само с декоративен характер.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. С. - Моля да се приеме експертизата с изключение на частта от отговора на първи въпрос на стр. 4 от заключението, в която вещото лице казва, че фирменият надпис отговаря на чл. 48, ал. 2, т. 1 от Наредбата, доколкото изрично е формулиран въпроса. Оспорвам заключението в тази част и моля да не се приема, тъй като не е обосновано. Ако сметете, тъй като е изрично формулиран от съда като въпрос, ако сметете, че за изясняването на делото от фактическа и правна страна, налага изричен отговор на този въпрос, то тогава, моля да се допусне повторна експертиза само за

отговор на този въпрос.

СТ.ЮРК.Х. – Моля да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. К. – Моля да се приеме заключението в цялост. Същото е обхватно, компетентно, изготвено е обективно и смятам, че разкрива обективната истина.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. С. – Моля да отмените оспореното разрешение за поставяне по изложените в жалбата съображения, а именно допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалните разпоредби на закона, в частност чл. 48, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 5 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламна дейност на територията на Столична община и чл. 57, ал. 4 от ЗУТ. По делото има представен протокол, съгласие на Етажната собственост, което не е част от преписката, не е взет предвид от органа. Има условие, че Етажната собственост дава съгласие, ако фирменият надпис е разположен изцяло под корниза. Този протокол не е представен от ответната страна, представен е в съдебно заседание от жалбоподателя, не е взет предвид, издадено е разрешение без съгласие на Етажната собственост при условие, че фирменият надпис не е разположен изцяло в прилежащата фасада на магазина, а надскача и засяга фасадата, която е обща част на сградата, и за която е необходимо съгласие. Претендирам разноски по представения списък по делото на заседание от 15.05.2019 г. с единствено попълнение депозита за изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

СТ.ЮРК.Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че актът е законосъобразен и обоснован и моля да бъде потвърден със съответния акт.

АДВ. К. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. По делото безспорно се доказва, че в случая е налице фирмен надпис, съдържащ наименованието на търговско дружество, изписано на български и на английски език, каквато възможност изрично Търговският закон позволява, и съдържа логото, което е търговската марка в Патентното ведомство, доказателства за това са представени по делото. Всякакви други внушения на жалбоподателя са абсолютно несъстоятелни, включително относно изискуемо решение, разрешение или съгласие на Етажната собственост. Безспорно, дори да се приеме, че такова е изискуемо, а то не е, от представения протокол е видно, че такова съгласие е дадено. Претендирам направените разноски. Моля за възможност за писмени бележки.

АДВ. С. - Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на адв. К., предвид правната и фактическа сложност на делото.

АДВ. К. - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: