

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3555

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **3027** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕВРОПЕЙСКА ФИТНЕС АКАДЕМИЯ“ЕООД [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221522002564-091-001/23.11.2022 година, потвърден с Решение №193/10.02.2023 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023 година от 10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154, ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-, „ЕВРОПЕЙСКА ФИТНЕС АКАДЕМИЯ“ ЕООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА- ВСИЧКИ АКТОВЕ И СЪОБЩЕНИЯ В РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ НАЧИН СА ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163, ал.3 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.3 АПК, вр.с чл.170, ал.1 АПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, В ТОВА ЧИСЛО И ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ, КАКТО И ПРОТОКОЛ ЗА ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА ОТ 29.04.2022 ГОДИНА И СЪБРАНИТЕ В ХОДА НА ТАЗИ ПРОВЕРКА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО П. Г. Г. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ, УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕГО, ЛИЦЕТО Ц. Г. Р. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията/ заповед или друг документ/ на жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето М. Н. М. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН

ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК. НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА АДРЕСА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ И В СЧЕТОВОДСТВОТО НА „ПУЛСАР ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. КОИ ЛИЦА СА СЪХРАНЯВАЛИ КАСОВАТА НАЛИЧНОСТ, УПЪЛНОМОЩЕНИ ЛИ СА ОТ УПРАВИТЕЛЯ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И КЪДЕ Е СЪХРАНЯВАНА КАСОВАТА НАЛИЧНОСТ?
 2. ИМА ЛИ СКЛЮЧЕНИ ДОГОВОРИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗА ПОЛУЧЕНИ И ПРЕДОСТАВЕНИ ЗАЕМИ И АКО ДА- КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ ?
 3. СУМИТЕ НА „ ПУЛСАР- БН“ ЕООД ОТ КОГО СА ВНЕСЕНИ И КЪДЕ?
 4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТКЪДЕ Е ПРИДОБИЛ СУМУТА ОТ 374 000 ЛЕВА ЗА ДА Я ПРЕДОСТАВИ НА“ ПУЛСАР- БН“ ЕООД.
 5. „ПУЛСАР-БН“ЕООД ИЗРАЗХОДВАЛ ЛИ Е СУМИТЕ И ВЪРНАЛ ЛИ Е ПОЛУЧЕНИТЕ СУМИ, ОТ КОГА И КАК И КАК СЪЩИТЕ СУМИ СА ОСЧЕТОВОДЕНИ ОТ“ ПУЛСАР- БН“ЕООД И ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ?
 6. КЪДЕ СЕ НАМИРА КАСАТА НА „ПУЛСАР- БН“ ЕООД?
 7. ИМА ЛИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЧИСЕЛНИ И ПОЛУЧЕНИ ЛИХВИ И КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ“.
- ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО. ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ

УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: