

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8608** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. Ц. чрез АДВ. К. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" С. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. В. СЪДЕБЕН АДРЕС – редовно призован, не се явява.

Т. Б. – Свидетелят К. Г. В. е болен от Ковид 19.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Г. Б. СЪДЕБЕН АДРЕС - редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. В. – нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. В. – нередовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Ц. С. Ц., чрез пълномощник адв. М., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-2137/09.07.2021 г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № РД-14-2137/3/24.08.2021 г.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от 15.11.2021 г.

АДВ. М. - Поддържам жалбата, поддържам допълнението към жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. По отношение на двамата свидетели, които ни допуснахте, ние се опитахме да разберем, кога се връщат в страната, те пребивават трайно във Федерална Република Германия, но не получихме такъв отговор, затова Ви моля да ги заличите, тъй като вероятността да се върнат преди лятото на 2022 г. е почти никаква, въпреки че ми се отговори уклончиво, дали ще се връщат за Коледни, евентуално за Великденски празници. Моля да допуснете на първо място изслушване на жалбоподателя и на второ място да ни допуснете друг свидетел, а именно, това е жената, с която моят доверител живее на съпругески начала, която ние сме довели. Обстоятелствата са тези, които ние сме описали в жалбата, а именно, че към онзи момент, в момента на твърдяното нарушение, жалбоподателят няколко месеца преди това е махнал, отстранил е отличителните знаци на автомобила, отстранил е касовия апарат и е прекратил таксиметровата си дейност, както и другите обстоятелства около така наречения превоз на тези пътници. Нямаме друга процесуална възможност да ги осигурим, а съм наясно, че те някога ще се върнат в България, обаче това ще е, може след една година, когато интересът от съдебен акт няма да е налице, тъй като ще е изтекла една година. Смятам, че чисто процесуално е безсмислено да разчитаме ние като страна и съдът като арбитър на показанията на тези свидетели. Свързахме се с тях, те живеят трайно в Германия и най-вероятно няма да се приберат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Т. Г. Б..

Т. Г. Б. – 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

СЪДЪТ – Моля разкажете за въпросния случай, какво си спомняте, всички обстоятелства във връзка с извършената проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ – На 08.07.2021 г. си изпълнявахме служебните задължения с К., като към обяд ни се обади началника да отидем на Аерогара „С.“, Терминал 1 за съдействие на Икономическа полиция. Пристигнахме там, те ни бяха представили сведение на двама пътника, доклад от самите разследващи полицаи от икономическа полиция, направиха проверка на автомобила от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ в отдел „Лицензии“, той не беше включен в списъка, удостоверение за извършване на таксиметров превоз на пътници. Установихме, че водачът извършва обществен превоз на пътници срещу заплащане без нужните документи и беше съставен акт. Аз бях свидетел при съставянето на акта и установяването на

нарушението.

АДВ. М. – Това ли е нарушителя?

СВИДЕТЕЛЯТ - П., че е той, много спират.

АДВ. М. – Моля да обясните, какво освен докладната записка от разследващия полицаи и сведенията от лицата, нещо друго извършихте ли фактически?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, обадихме се в отдел „Лицензии“ и направихме справка, че автомобилът не е включен в списъка, удостоверение за извършване на таксиметров превоз на пътници.

АДВ. М. - Вие този автомобил само по документи ли го прегледахте, или извършихте оглед на самия автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз го огледах, автомобилът беше пред нас и нямаше знаци, че е таксиметров автомобил, единствено, че цветът беше жълт.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпването на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. М. - Моля да допуснете на жалбоподателя до разпит лицето, с което живее той живее на съпружески начала.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Б. Р..

В залата се явява Б. Р..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на Б. Г. Р. – 60 години, неосъждана. Живеем на съпружески начала с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. М. - Знаете ли за какво се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. М. - Знаете ли факти и обстоятелства около спирането, проверката, качването на тези пътници, въобще около автомобила, който е управлявал г-н Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная почти всичко, което се е случило, защото той ми се обади, че ще закара някакви хора, които аз не познавам и се прибира след това вкъщи, беше почивен ден. Той вече работи като охрана, откакто не кара такси.

АДВ. М. - От кога не работи?

СВИДЕТЕЛЯТ - От края на март 2021 г. не работи.

АДВ. М. - Този автомобил, който е управлявал той, преди бил ли е оборудван за такси?

СВИДЕТЕЛЯТ - До края на март беше оборудван.

АДВ. М. – А, след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – След това изтичат годините, за които е разрешено да извършва таксиметров превоз. Доброволно разлепи всички лепенки, табелите на таксито, свалена е табелата, таксиметровият апарат е личен негов, стои си вкъщи от края на март.

АДВ. М. - Той на този ден на работа ли беше и в коя част на С.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е бил на работа, беше почивен ден и трябваше да помогне на

приятел, мисля че в „Д.“.

АДВ. М. - Знаете ли защо той отива да кара тези пътници, за които му е съставен акта, наказателно постановление, ПАМ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавал ги е от преди няколко години, когато работеше като таксиметров шофьор със същата кола и ги е возил мисля, че точно по същия маршрут.

АДВ. М. - Те като му се обадиха, той казал ли им е, че вече не работи това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото зная, мисля, че е казал, че не работи като такси.

АДВ. М. - Защо тогава се е съгласил, въобще да ги кара?

СВИДЕТЕЛЯТ - Помолили са го като приятели, като познати и че много бързат за Централна автогара.

АДВ. М. - Той това каза ли Ви го преди да тръгне за Аерогарата. Вие казахте: той ми се обади, преди това и след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – След това ми се обади, когато вече му пишеха акта.

АДВ. М. – А, преди това обади ли Ви се, че ще ги кара?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, каза, че няма да се прибере много бързо до вкъщи.

АДВ. М. – Знаете ли, дали той е уговарял някакво заплащане, къде живее вие и дали този маршрут от Аерогарата до Автогарата е сравнително в тази посока?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като живеем в Л., не е голямо отклонението да направи услуга на познати.

АДВ. М. – А, за заплащане нещо уговаряли ли са се?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не са се уговаряли за заплащане.

АДВ. М. - Той поискал ли им е пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е поискал пари, не са се уговаряли.

АДВ. М. – Те предлагали ли са му пари?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото зная не са предлагали пари.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението от адв. М., че се отказва от допуснатите му свидетели

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА разпита на допуснатите свидетели Х. С. В. и К. Г. В..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което намира, че не е необходимо да се изслушва и другия посочен от ответника свидетел К. Г. В. и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА разпита на допуснатия свидетел К. Г. В..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата, да отмените заповедта за прилагане на ПАМ по съображения, изложени в самата жалба, допълнението към жалбата и въз основа на доказателствата. Претендирам сторените разноски, за което представям списък за разноските, с препис за ответната страна. Като единствено допълнение, като правен аргумент към допълнението към жалбата, защото там всъщност съм изложил

допълнителни правни аргументи, в заповедта за налагане на ПАМ няма срок, този срок трябва да бъде посочен, за не повече от една година. Отново отбелязвам и наблягам на обстоятелството, че на практика Ц. С. Ц. няма как да отстрани нарушението, да се вписва в регистри отново, да оборудва таксиметровия автомобил, тъй като няма да извършва такава дейност. Позовал съм се на съдебната практика на ВАС в допълнение към жалбата и Ви моля да съобразите Вашия съдебен акт с правните ни аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: