

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ф. чрез АДВ. Я. М. К. – редовно призован, се явява лично и с адв.К., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. Т..

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 70 годишен, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на А. А. Ф..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям

актуална справка за Сирийска арабска република от 11.09.23 г., с копие за другата страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Считам, че в случая е налице ново обстоятелство, което не е съществувало при постановяване на решението по първата молба за международна закрила. В първоначалното решение е прието основно основание за отхвърляне това, че Кралство М. е трета сигурна държава за моя доверител, в която е могъл да намери закрила. Считам, че не е вярно, поради новонастъпили факти, а именно очакваното развеждане на моя доверител с неговата съпруга. В решението на ДАБ е прието, че той е женен за жена с произход от Кралство М. и поради тази причина може да отиде там. При първоначалното производство експерт от РПЦ Любимец е предложил хуманитарен статут да бъде предоставен, а да бъде отхвърлен бежанския, но това предложение е отхвърлено от ДАБ, въз основа на твърдението, че е налице трета сигурна държава. Към настоящата молба за международна закрила са представени нови доказателства, които не са съществували при разглеждане на първото производство, а именно окончателно прекратяване на брака на моя доверител. Считам, че поради тези нови обстоятелства молбата му следва да се разгледа по същество, а не да бъде отхвърлена като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Оспорвам изцяло жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказа. Решението на административния орган е правилно и законосъобразно. В първоначалното производство е разглеждан този случай дали е разведен или не, но има налице противоречия в преписката, които са анализирани подробно в предходното производство. За да се прецени дали има нови факти и обстоятелства за жалбоподателя, административният орган трябва да анализира представените до момента такива, което е направено. В предходното производство за това дали е разведен жалбоподателят или не има разминаване в датата, в оспореното решение. В съдебно заседание в Административен съд – Хасково на 14.09.2022 г. е заявил, че е женен за мароканската гражданка, а видно от представения документ на Кралство М. по разводно дело и попечителство на децата е от 08.08.2022 г., което е преди датата 14.09.22 г., когато е заявил, че е бил още женен. Има разминаване и в бежанската история на жалбоподателя, които са обсъдени в предходното производство. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Адв.К. – Уточнявам, че всички документи за развода са представени с новата молба. Доверителят ми не е имал информация какво се случва, не е знаел дали има постановено решение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното

съдебно заседание в размер на 40,00 лв., платими от бюджета на съда.  
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: