

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа:

КАСАТОРЪТ – Е. В. Б. – редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. Д. Д., ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 07 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Н. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационната жалба на Е. В. Б. срещу решение на СРС от 14.6.2021 г. по НАХД № 16609/2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от юриск. Г., като пълномощник на ответника, от 28.7.2021 г.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. Г.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. К.: Подробно сме изложили всичките си мотиви в касационната жалба. Единият факт е, че след като доверителката ми на 23.11.2020 г. е била изследвана с полиграф, резултатът не е изготвен към датата на връчването. В административната преписка и в предходното производство такъв резултат не беше представен. В заповедта, която инсп. Д. от 07 РУ издава, е написал единствено чл. 194, ал. 1 от НК. Няма нито факти, нито обстоятелства, за да се обоснове причината за задържането на доверителката ми. В първоинстанционното решение съдът взема предвид именно тази докладна от 23.11.2020 г. Тя е първопораждащият факт за последващото задържане за 24 часа. В писмени бележки съм посочила противоречива съдебна практика. Представям и писмените бележки. Поради обстоятелствата, които сме изложили, моля да ги вземете предвид и уважите така предявената жалба като основателна и да постановите решение, по силата на което да отмените решението на СРС, с което на основание чл. 172 от АПК е отхвърлена жалбата срещу заповед за задържане на лицето, тъй като е постановена при нарушение на материалния закон, производствените правила и е необоснована.

Представям списък на разноските за настоящото съдебно производство.

Ю.. Г.: Оспорвам касационната жалба изцяло. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете. На първо място, коментираното – както в съдебното производство пред първата инстанция, така и сега – изследване с полиграф не е посочено нито като основно, нито като фактическо обстоятелство, обосновало издаването на процесния акт. В описанието на фактическите основания освен престъплението, във връзка с което е задържана жалбоподателката, е посочено досъдебно производство, образувано по повод на същото. Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното такова.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът: Считаю жалбата за неоснователна, а решението на СРС – за валидно, допустимо и правилно.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 10,46 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

