

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **2951** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405а, ал.7 от Кодекс на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, чрез адв. М. Ел-Т., срещу Предписание до работодателя да предложи на д-р Р. Д. П. сключване на трудов договор считано от 01.07.2019г., издадено на 02.03.2023г. от главен инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“, дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към ИА „Главна инспекция по труда“.

Жалбоподателят поддържа, че административният акт е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че е постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, без да се даде възможност на дружеството да се запознае с материалите по преписката и да направи възражения преди издаване на акта. Поддържа, че изводите на административния орган са направени без да се изследват всички относими за случая обстоятелства и при неправилна преценка на установените факти. Обстоятелството, че с гражданския договор е уговорено място на изпълнение на работата, не прави правоотношението трудово, а е продиктувано от специфичния характер на извършваната работа – медицински прегледи. Оспорва твърдението да е уговорено работно време и трудово възнаграждение, като твърди, че наетото лице е извършвало прегледи когато е имало записани часове на пациенти и съответно е получавало възнаграждение съобразно изработеното – направените прегледи и консултации. Възразява и, че органът не разполага с компетентност да установи съществуване на ТПО за минал период – преди проверката. Прави искане за отмяна на обжалвания акт.

Ответникът - главен инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“, дирекция „Правно

осигуряване на инспекционната дейност“ към ИА „Главна инспекция по труда“, не взема становище по жалбата.

Препис от жалбата е изпратен на засегнатата страна – д-р Р. Д. П., която не взема становище.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства приложени към административната преписка.

Ответникът е направил искане да се изискат документи от трето лице – НАП, но искането не отговаря на изискванията на чл.192 ГПК, вр. чл.144 АПК, с оглед на което следва да бъдат дадени указания.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 31.10.2023г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД - жалбоподател,
2. Главен инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“, дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към ИА „Главна инспекция по труда“ – ответник.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, в срок до датата на съдебно заседание, да конкретизира искането си, като посочи кои конкретно документи, от коя проверка иска да бъдат изискани от НАП.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установя съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че предписанието е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие с административнопроизводствените правила, както и че правоотношенията между проверяваното лице и д-р Р. Д. П. са свързани с предоставяне на работна сила.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение

имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание д-р Р. Д. П..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: