

Протокол

№

гр. София, 10.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4743** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерството на здравеопазването – редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ – редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Министерството на здравеопазването срещу Решение № РД-02-14-509/19.04.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансовата корекция в размер на 5% от безвъзмездната финансова помощ по договор № С00-33/BG16RFOP001-9.001-0002-C01-S-01 от 27.10.2023 г. с изпълнител "ИНФОСТРОЙ" ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.08.24 г. становище от ответника.

Адв. Х. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената на магнитен носител административна преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата и да отмените издаденото решение като незаконосъобразно. Според нас има допуснати съществени нарушения при издаване на оспореното решение, конкретно разпоредбите на чл. 59, т. 4 от АПК. В решението е посочено, че е издадено на основание чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ. Никъде в текста на решението не става въпрос за подобно нарушение. Считаме, че в конкретика няма нарушение на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. а от ЗОП, тъй като посочения текст допуска поставянето на критерии за идентични или сходни дейности. В този смисъл няма нарушение. Възражението на бенефициента следва да бъде обсъдено и взето предвид при издаване на решението от УО. В конкретния случай от текста на решението става ясно, че то е преписано буквално, без да има обсъждане на изложените в него възражения. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрк. Д. – Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган при спазване на правилата, както и в съответствие със закона. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдете юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: