

РЕШЕНИЕ

№ 9923

гр. София, 26.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12324** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76, ал.5 ЗЗО, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на управителя на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. Е. Р. – АК – С. срещу Заповед № РД-21-281/31.10.2023 г., издадена от директора на РЗОК – К., с която на дружеството –жалбоподател са наложени седем санкции "финансова неустойка", всяка от които в размер на 1000 (хиляда) лева.

Жалбоподателят оспорва административния акт, като издаден при допуснати нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Поддържа становището, че дружеството имало множество търговски обекти из цялата страна и сключени голям брой индивидуални договори с различни РЗОК в страната. Във всеки един от тези договори изрично било предвидено, че отпускането на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в т.ч. изработване и ремонт, заплащани от НЗОК, одобрени от НЗОК или съответната РЗОК се изпълнявали без териториални ограничения –чл.7, ал.2 от индивидуалния договор с РЗОК – К.. Твърди се, че г-жа Л. Ц. И. е управител на търговското дружество–жалбоподател, което имало сключен договор с РЗОК – К., а не на конкретен търговски обект, находящ се в [населено място] или [населено място]. Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.1, т.1 от индивидуалния договор, г-жа И. имала право да представлява изпълнителя, като извършва дейностите по отразяване на отпускането на ПСПСМИ в специализирания софтуер за всички търговски обекти, включително и за регистрирания в [населено място]. Ето защо, в случая не били

извършени описаните в атакуваната заповед нарушения по пункт 1.1-1.5.

Във връзка с нарушенията, описани в пункт 1.6 и 1.7 в жалбата се сочи, че „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД не е отпускало и предавало процесните помощни средства, които са били предадени на посочените лица със съответните приемно-предавателни протоколи. От последните се установявало по безспорен начин, че отпускането на помощните средства било от името на друго търговско дружество – „Фууд Кеър МТЛ“ЕООД.

Прави се искане оспорената заповед да бъде отменена и в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение. Допълнителни аргументи в тази насока развива в представени писмени бележки.

Ответникът - директор на РЗОК – К., чрез своя пълномощник –юрк.С. оспорва жалбата и отправя молба към съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли като неоснователна. Подробни съображения за това развива в представени писмени бележки. При такъв изход на правния спор претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изразява становище по жалбата и не взема участие в производството.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че на основание чл. 45, ал. 16 от ЗЗО между НЗОК, представлявана на основание чл.20, ал.1, т.1 от ЗЗО от д-р С. А.–директор на РЗОК-К. и „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, представлявано от управителя Л. И. е сключен индивидуален договор № 090680/30.06.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в т.ч. изработване и ремонт, заплащани/допълщани от НЗОК.

Със Заповед № РД-20-356/20.09.2023 г. на Директора на РЗОК-К. е възложено извършването на проверка на дружеството-жалбоподател по изпълнение на ИД № 090680/30.06.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани от НЗОК, конкретно за обект, находящ се в [населено място], [улица] отговорник Ф. Р. Х.. Видно от съдържанието на заповедта, възложена е пълна проверка с обхват - изпълнение на изискванията на Наредба № 10 от 2009 г. и ИД № 090680/30.06.2022 г. Указано е, че проверката следва да се извърши в периода от 20.09.2023 г. до 27.10.2023 г. и е възложена на трима поименно посочени контролори – длъжностни лица от РЗОК - К..

Резултатите от проверката са обективирани в съставен Протокол № ПП-ПС-2 от 05.02.2023 г. Видно от съдържанието на същия е, че при извършената проверка били констатирани седем нарушения на Индивидуалния договор. Описаните нарушения по пункт 1.1-1.5 касаели неизпълнение на нормативните изисквания изпълнителят да отпуска ПСПСМИ само в търговския обект на търговеца, вписан в договора с РЗОК, като се идентифицира, че той е отпуснал помощното средство в съответния търговски обект по този договор чрез квалифициран електронен подпис (КЕП) в специализиран софтуер на НЗОК, както следва:

По пункт 1.1 – На 31.07.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с

НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/12.07.2023 г. за лицето Е. Е. Х., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН]- бедрена модулна протеза с коляно с движение и динамично стъпало. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица]. Протоколът е подписан и от приемащата помощното средство страна –А. М. Х. –родител на непълнолетното дете с увреждания.

По пункт 1.2 – На 08.08.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/07.06.2023 г. за лицето К. Х. К., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН] – ремонти за протези за долни (горни) крайници. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица], и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане К. К..

По пункт 1.3 – На 31.07.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/23.03.2023 г. за лицето Ш. А. М., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН] – ортеза за колянна и тазобедрена става към сандал кожена. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица], и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане Ш. А. М..

По пункт 1.4 – На 08.08.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/20.07.2023 г. за лицето М. Ю. Х., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН] – протезни чорапи; код НЗОК [ЕГН] – протезни рула; код НЗОК [ЕГН] – протезни чорапи. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица], и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане М. Ю. Х..

По пункт 1.5 – На 15.08.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/05.06.2023 г. за лицето Р. Н. Б., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН] – модулна подлакътна козметична протеза за горен крайник. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица], и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане Р. Н. Б..

По описаните пет пункта проверяващият екип е направил аналогични констатации, за това, че в тези случаи изпълнителят, който се е идентифицирал, че е отпуснал горепосочените помощни средства чрез квалифициран електронен подпис /КЕП/ в специализирания софтуер на НЗОК е Л. Ц. И.- управител на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, но в търговски обект с регистрационен номер в РЗОК-София, 2200003 и адрес в [населено място].

По този начин били извършени пет идентични нарушения на чл. 7, ал. 1, вр. с чл. 6, ал.

3 от Индивидуалния договор, според които отпускането на такива средства се извършва само в конкретния търговски обект на дружеството, вписан в договора с РЗОК, като изпълнителят се идентифицира, че той е отпуснал помощното средство в съответния търговски обект чрез КЕП в специализиран софтуер на НЗОК. Сочи се, че в тези случаи изпълнителят /дружеството-жалбоподател/ не се е идентифицирал, че е отпуснал посоченото средство в търговския обект вписан в договора с РЗОК-К., [улица], чрез КЕП в специализирания софтуер на НЗОК.

В пункт 1.6 от протокола са направени констатации, че на 31.08.2023 г. е изготвен приемо–предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/17.08.2023 г. за лицето О. И. О., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН]– ортопедични обувки – два чифта. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица] вписан индивидуален договор № 090680/30.06.2022 г., сключен между „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД и РЗОК – К., като за предаваща помощното средство страна е посочено дружеството „Фууд Кеър МТЛ“ ЕООД, с което РЗОК – К. няма сключен договор. Протоколът бил подписан и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане О. И. О..

По пункт 1.7 от протокола е описано, че на 19.09.2023 г. е изготвен приемо –предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейност по образец - Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/14.09.2023 г. за лицето А. Х. М., в който е посочено, че са отпуснати следните помощни средства: -код НЗОК [ЕГН] – ортопедични обувки № 25 с микропореста гума до 5 см.тапа. Приемо-предавателният протокол бил изготвен и подписан от Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001, находящ се в [населено място], [улица], с вписан индивидуален договор № 090680/30.06.2022 г., сключен между „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД и РЗОК – К., като за предаваща помощното средство страна е посочено дружеството „Фууд Кеър МТЛ“ ЕООД, с което РЗОК – К. няма сключен договор. Протоколът бил подписан и от приемащата помощното средство страна –лицето с увреждане А. Х. М..

При проверката се установило, че в описаните два случая, изпълнителят, който се е идентифицирал, че е отпуснал горепосочените помощни средства чрез КЕП в специализирания софтуер на НЗОК е К. П. И., представляваща дружеството „Фууд Кеър МТЛ“ ЕООД в търговски обект с регистриран № в РЗОК – София 2200004 и адрес в [населено място].

Констатациите по пункт 1.6 и 1.7 обусловили извода на проверяващите, че изпълнителят „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД не се е идентифицирал, че е отпуснал горепосочените помощни средства в търговския обект, вписан в договора с РЗОК – К., [улица] чрез квалифициран електронен подпис /КЕП/ в специализирания софтуер на НЗОК, както и че не е оторизиран (упълномощен) от съответния производител/търговец на едро, за предоставянето им, след като са били изготвени приемо –предавателни протоколи и са били предадени помощните средства в търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001 и адрес в [населено място] по сключения ИД № 090680/30.06.2022 г. между „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД и РЗОК – К., което било вписано в протокола. Описаното

представлявало нарушение по чл.7, ал.1 вр.чл.2, ал.3 и чл.6, ал.3 от Индивидуалния договор.

При така направените констатации проверяващите са предложили по отношение на дружеството–жалбоподател да бъдат наложени седем санкции "финансова неустойка", всяка от които в размер на 1000 лева, съгласно чл. 24б, т. 7 от Индивидуалния договор.

Освен това, на основание чл. 23, ал. 1, т. 5 от Индивидуалния договор на дружеството са дадени четири задължителни предписания с незабавен срок на изпълнение.

Препис от протокола е бил връчен срещу подпис на отговорника на обекта в [населено място] на 16.10.2023 г.

На 23.10.2023 г. е депозирано писмено възражение от управителя на проверяваното дружество с вх. № 29-08-35/23.10.2023 г. против съставения Протокол № ПП-ПС-2/05.10.2023 г., обсъден по-горе.

След подаване на възражението същото е разгледано от административния орган, който с нарочно писмо от 31.10.2023 г. уведомил управителя на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, че отхвърля възражението, като неоснователно.

След като възприел констатациите на проверяващите лица и с оглед неоснователността на депозираното възражение, ответният орган издал оспорената по делото заповед за налагане на седем санкции "финансова неустойка", всяка от които в размер на 1000 лева, наложени на основание чл.24б, т.7 от договора за нарушения по чл.7, ал.1 от ИД № 090680/30.06.2022 г.

Процесната заповед била връчена срещу подпис на Ф. Р. Х. –отговорник на търговския обект с рег. № в РЗОК – К. 0900001 на 03.11.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Според разпоредбата на чл.76, ал.5 ЗЗО, наложените санкции подлежат на съдебно обжалване по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В изпълнение на правомощията си съдът констатира, че оспорената Заповед № РД-21-281/31.10.2023 г. е издадена от компетентен орган, в кръга на материалната му компетентност по закон – чл. 76, ал. 2 от ЗЗО и с оглед териториалната му компетентност, според местоположението на проверявания обект, който се намира в [населено място] и съгласно клаузите на Договор № 090680 от 30.06.2022 г. и Допълнително споразумение № 1 от 11.07.2023 г. към него, сключен в [населено място] между НЗОК, представлявана от Директора на РЗОК-К. и управителя на дружеството-жалбоподател-„ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД. Спазена е писмената форма на акта, съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК и съдържа всички изискуеми реквизити, с оглед валидността на акта, респективно са налице

задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, включително фактически и правни основания за постановяване на процесната заповед. Заповедта съдържа ясна разпоредителна част, която съответства на изложените мотиви.

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя. Събраженията за този извод на съда са следните:

Съгласно чл. 74, ал. 2 от ЗЗО, контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, определени със заповед на управителя на НЗОК, съответно директор на РЗОК, осъществяват дейността си чрез планови и внезапни проверки и по повод подадени жалби. Безспорно е по делото, че със заповед на директора на РЗОК - К. е възложена проверка на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, като са оправомощени длъжностните лица, които да я извършат, определен е предметният ѝ обхват и времето на извършването ѝ. Проверката е приключила по установения в чл. 74, ал. 3 от ЗЗО ред - със съставяне на констативен протокол, който е връчен на упълномощен представител на юридическото лице, стопанисващо обекта, като са спазени правата му да подаде писмено възражение. По повод направеното възражение, от страна на ответния орган има изрично произнасяне, като с писмен отговор от 31.10.2023 г. същият е уведомил проверяваното дружеството, че възраженията му са неоснователни. В този смисъл ответникът е действал изцяло в съответствие с указаното в § 9 от Допълнителното споразумение от 11.07.2023 г., с който се създава чл. 23а от договора, като в ал.2 се предвижда: "в случаите, когато изпълнителят оспори констатациите на длъжностните лица по чл.72, ал.2 от ЗЗО, директорът на РЗОК има право: "1. Да потвърди констатациите и да издаде мотивирана заповед за налагане на санкции, която се връчва на изпълнителя... ".

На следващо място, по отношение материалната законосъобразност на оспорения административен акт, съдът намира следното:

По делото е безспорен фактът, че физическите лица са получили предписаните помощни средства, което се установява от множеството приети по делото писмени доказателства. Липсва въобще спор и относно факта, че за отпускането на помощните средства, т. е. за правото на пациентите да получат помощните средства са налице отрицателни предпоставки, като такива дори не се твърдят от проверяващите лица.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Индивидуалния договор, отпускането на ПСПСМИ, се извършва само в търговския обект на търговеца. Според чл. 7, ал. 2 от Договора отпускането на такива помощни средства за хора с увреждания, разрешени на база одобренията от НЗОК или съответната РЗОК се изпълнява без териториални ограничения.

Според съда неправилно е тълкуването на жалбоподателя, на което

основава своите възражения за липса на териториални ограничения. В тази връзка следва да се вземе предвид, че изрично е посочено в чл. 7, ал. 1 от договора, че отпускането се извършва само в търговския обект на търговеца. В случая, без съмнение този търговски обект е в [населено място], защото договорът е сключен персонално за него и не може да се сподели тезата на жалбоподателя, че липсата на териториални ограничения следва да се тълкува като възможност средствата да се отпускат и от друг обект, находящ се в друго населено място, например в [населено място]. При положение, че предмет на договора е само и единствено обект на дружеството, находящ се на територията на [населено място], неправилно е да се твърди, че отпускането на помощните средства може да стане и от друг обект в страната, защото всички други обекти, които дружеството притежава, независимо в кое друго населено място се намират, не са обхванати от действието на клаузите на този индивидуален договор, поради което съдът не може да сподели разбирането на дружеството-жалбоподател в тази насока.

От друга страна, еднопосочните писмени доказателства категорично установяват, че във всички коментирани по –горе случаи, помощните средства са отпуснати на посочените в приемо-предавателните протоколи физически лица с увреждания, именно в търговския обект на дружеството в [населено място].

Съгласно § 1 от допълнителното споразумение от 11.07.2023 г. и създадените в тази връзка текстове, сред които чл. 2, ал. 5 от договора, при предоставяне на помощните средства изпълнителят се задължава да изготви и предостави за подпис на лицето с увреждане приемо-предавателен протокол за предоставените средства, по образец, а те се съхраняват в рамките на 2 години от датата на издаването им и до изтичане на експлоатационния срок на отпуснатото средство.

В конкретиката на настоящия казус и седемте съставени приемо-предавателни протокола еднопосочно удостоверяват, че помощните средства във всички случаи са предадени на лицата с увреждания от отговорника на обекта на дружеството-жалбоподател в [населено място], като в първите пет случая за предаваща страна е посочено дружеството „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД с управител Л. Ц. И., а в последните два случая като предаваща страна е посочено дружеството „Фуут Кеър МТЛ“ ЕООД отново с управител Л. Ц. И..

Освен това, и седемте приемо-предавателни протокола са изготвени от отговорника на търговския обект, находящ се в [населено място] – Ф. Р. Х.. Следователно, всички съдържащи се в материалите на делото и неоспорени от страните писмени доказателства, съставляващи официални

документи по своя характер, установяват по несъмнен начин, че помощните средства във всички случаи са били отпуснати именно в търговския обект на дружеството-жалбоподател в [населено място], [улица].

Съвсем отделен е въпросът, дали е спазено изискването на чл. 16, ал. 1 от Индивидуалния договор относно задълженията на изпълнителя да се отразяват дейностите в специализирания софтуер непосредствено след извършването им, като според разподебата на чл. 6, ал. 3 от договора, за отпускането на помощните средства изпълнителят се идентифицира чрез квалифициран електронен подпис /КЕП/ в специализиран софтуер на НЗОК. В този смисъл, вмененото нарушение в първите пет случая (пункт 1.1-1.5) се изразява в това, че изпълнителят вместо с наличен КЕП в обекта на дружеството в [населено място], е използван КЕП за друг негов обект, а именно за такъв на територията на [населено място]. Нарушението в останалите два случая –пункт 1.6 и 1.7 се изразява в това, че изпълнителят не се е идентифицирал, че е отпуснал помощните средства в търговския обект в [населено място] чрез КЕП в специализирания софтуер на НЗОК, като не е оторизиран за предоставянето им. Обаче, средството за идентифициране, т. е. използването на КЕП и неговите специфики, вкл. относно обекта за който е регистриран са въпроси засегнати именно от нормите на чл. 16, и чл. 6, ал. 3 от Индивидуалния договор, респективно са извън предметния обхват на отношенията, регулирани от чл. 7 на договора. Това е така, защото последният обективира именно задължението на изпълнителя да отпуска помощни средства чрез конкретния си обект, за който е сключен договора- в случая в [населено място], което задължение на практика е изпълнено. Неизпълнено е задължението относно наличие на валиден КЕП регистриран само за този търговски обект, чрез който изпълнителят да се идентифицира.

Тези констатации обаче не могат да обосноват извод за наличие на нарушение по чл. 7, ал. 1 от договора, респективно да се наложат санкции на основание чл. 24б, т.7 от договора, създаден с подписване на допълнителното споразумение от 11.07.2023 г., който предвижда за нарушение на чл. 7, ал. 1 от договора, т. е. за отпускане на помощни средства извън търговския обект на изпълнителя, вписан в договора с РЗОК финансова неустойка в размер на 1000 лева. Както вече беше коментирано по –горе, категорично се установи по делото, че във всички описани в атакуваната заповед случаи, помощните средства са отпуснати посредством приемо-предавателни протоколи именно от обекта на дружеството-жалбоподател в [населено място]. Следователно, дори да е

допуснато нарушение във връзка с използването/неизползването на КЕП на управителя на дружеството, който КЕП следва да бъде използван за обекта в [населено място], то нарушението е от съвсем различно естество, а не относно мястото на отпускане на помощните средства, в каквато насока са регулираните от чл.7 отношения и приложената санкционна норма –чл.24б, т.7.

Констатираните нарушения може да са основание за даване на предписания, дори за преустановяване на дейността, в случай, че не се изпълнят, както и за налагане на финансови неустойки, но само ако изрично е предвидена в договора и нормативната уредба такава хипотеза. Както е известно, в санкционните производства, каквото несъмнено е и настоящото съществуват два основни принципа, на законоустановеност на наказанието /санкцията/ и на неговата индивидуализация, т. е. съответствието му по вид и размер с релевантните към тази преценка факти и обстоятелства. Налагането на финансова неустойка следва да се извършва за точно конкретно предвидено в договора нарушение, в противен случай, същата се налага не за нарушение, което е извършено, а за друго деяние, а това в крайна сметка води до извода, че санкцията е наложена без основание. За да е налице законоустановеност на финансовата неустойка, следва за точното по вид нарушение да е предвидено налагането на конкретна санкция, а в случая такава не е наложена за нарушение във връзка с неправилното използване на електронен подпис. Неустойката е наложена за нарушение по чл. 7, ал. 1 от договора, каквото се установи, че действително не е извършено.

Предвид гореизложените аргументи настоящият съдебен състав приема, че заповедта е материално незаконосъобразна и следва да бъде отменена изцяло, респективно подадената срещу нея жалба е основателна и следва да бъде уважена.

В случая, разноски се претендират и от двете страни, като при този изход на правния спор разноски се дължат в полза на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. От представените писмени доказателства се установяват направени такива в размер на 50 лева – платена държавна такса и платен адвокатски хонорар на упълномощения представител в размер на 1000 лева, които следва да се присъдят в полза на дружеството-жалбоподател.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-21-281/31.10.2023 г., издадена от Директора на

РЗОК- К., с която на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД са наложени седем санкции "финансова неустойка", всяка от които в размер на 1000 (хиляда) лева.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса – К. да заплати на „ВИП Плюс –Медикотехническа лаборатория“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1050 (хиляда и петдесет) лева, разноси по делото пред АССГ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: