

# Протокол

## №

гр. София, 17.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3847** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от Д. А. – майка, с днес представено пълномощно и доказателства, че процесуалният представител е от кръга на лицата по чл. 32 ГПК, които могат да осъществяват процесуално представителство на страната по пълномощие.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ – СО – редовно призован, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 8, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (Наредбата).

Образувано е по постъпила жалба от М. А. К. срещу Заповед № РКС25-РД09-143/18.03.2025 г. на кмета на район „Красно село“ – СО, с която е отказано компенсирането на допустими месечни разходи за периода от 01.01.2025г. до 28.02.2025 г. за отглеждане и обучение на детето Д. Д. К..

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответника по подадената жалба, постъпил по делото на 23.06.2025 г., с който се взема становище за неоснователност на жалбата и се прави искане за отхвърляне на същата.

Пълн. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете за сведение последваща заповед от кмета на район „Красно село“ от 1.08.2025 г., с която по последващо искане от жалбоподателката е спряно административното производство до произнасяне на съда по висящите съдебни дела. Представям с препис за ответната страна.

Ю.. Б.: Запозната съм с представената от жалбоподателката заповед.

Пълномощник А.: Административната преписка не е заверена. Моля да не се приемат незаверените документи, неизхождащи от системата, част от преписката. Моля ответникът да представи заверено копие на цялата преписка по издаване на оспорения акт, съобразно задължението му по чл. 152 АПК. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Не са заверени само представените от жалбоподателката документи. Ние реално ги нямаме на хартиен носител. Те са в системата. Заповедта с № СОА23-РД09-2045, е тази, с която кметът на Столична община упълномощава кмета на района да издава откази, свързани с тази наредба, но за съжаление я нямам в момента. Заповедта от 2023 г. е за оправомощаване на районния кмет, а тази от 2021 г. не зная за какво се отнася. Обръщам внимание, че за двете наредби има различни заповеди и за тази заповед от 2023 г. е Постановление № 76. Тази наредба за условията и реда за предоставяне, така както съм я описала в заповедта, е свързана с Постановление № 76, а за малките деца от 10 м. до 3 г. е Постановление № 206. За малките и големите деца са две различни наредби, които са различават със съвсем малко думи в заглавието на наредбата. Едната е № 206 за децата под 10 м. до 3 г. възраст. Тук в случая е Постановление № 76, което е за децата от 3 г. до 7 г. възраст, т.е., тази заповед от 2023г. е за оправомощаване на кмета и то конкретно в този случай, тъй като Вие казахте, че делото е по чл. 8, а реално заповедта е по чл. 9. Чл. 8 става въпрос за подаване на заявление за компенсации, а чл. 9 е за подаване на искане за изплащане на компенсации, и в този случай, тъй като г-жа К. е подала заявлението много отдавна в р-н „В.“ и заявлението по чл. 8 е било одобрено, но то трябва да отговаря на определени изисквания, сега колегите от р-н „В.“ са одобрили заявлението. След което тя си сменя адреса и идва при нас, при което тя подава заявление за искане плащане по чл. 9, и в този случай тук става въпрос за чл. 9, като и самата заповед от 2023 г. също е оправомощаване за откази, свързани с подаване на искания. Затова става въпрос за искане за изплащане по чл. 9 от Наредбата, защото имаме висящо дело за преден период и там беше станало обръкване, съдията беше постановил решение, свързано с чл. 8, и обяви заповедта за нищожна, тъй като кметът не е оправомощен, но пак ставаше въпрос за чл. 9. В момента сме в процес на обжалване. Условията, на които трябва да отговаря по чл. 8 и по чл. 9, са различни, затова и ние така ги разделяме. В район „В.“ компенсацията е изплащана, но ние няма как да се ръководим от действията на колегите в другия район. В Наредбата е посочено ясно какви са критериите. Това, че те там са я одобрявали, не означава, че е било основателно одобряването и то по никакъв начин. Всеки има различна компетентност. Аз не мога за отговарям за тяхната. В Наредбата пише, че не може да се

изплаща компенсация на деца, които са в институция, която е с държавно финансиране. Процесното заявление е за 28.02.2025 г., като тук се иска период. Те преди са били одобрявани в район „В.“. Трябва да се направи екранна снимка от системата. Няма по какъв друг начин на самото искане да се види, че има номер. Може да се направи екранна снимка и да се представи и да се види точната дата, на която е подадено искането.

По отношение на жалбата - оспорвам същата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Искането на жалбоподателя да се завери цялата административна преписка е неоснователно, тъй като документите, които са в оригинал, ние сме ги заверили, имаме ги и съответно са представени вярно с оригинал. Тези, които не са вярно с оригинал, то е, защото те са електронни, съществуват в системата и съответно ние от тях няма как да представим вярно с оригинала, защото той е в самата система. Не е на хартиен носител при нас. Твърдим, че това е ел. документ, не е с ел. подпис, но на хартия не е идвал при нас. Не го получаваме на хартия. Важното е, че става искане по чл. 9. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Пълн. А.: Моля да задължите ответника да представи заварени преписи и от двете заповеди, които са цитирани в титулната част на процесната - заповед № СОА23-РД09-2045/25.9.2023 г. на кмета на Столична община и посочената в определението на съда за насрочване заповед № СОА21-РД09-414/16.3.2025 г. на кмета на Столична община, тъй като са издадени преди встъпване в длъжност както на настоящия кмет на Столична община, така и на кмета на районната администрация на район „Красно село“. И двамата не са били в тази функция към тези дати.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и с административна преписка писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване повторно ответникът да представи по делото заверено копие на преписката за неоснователно, доколкото същата е представена, а отделно приложените с преписката документи, като незаверени преписи, са представени като заверени от страната. На ответника следва повторно да бъдат дадени указания и предоставен срок за представяне на посочената заповед с № СОА21-РД09-414/16.3.2025 г. на кмета на Столична община, съобразно разпоредбата от 29.5.2025 г., и на цитираната в титулната част на оспорената в настоящото производство заповед с № СОА23-РД09-2045/25.9.2023 г. на кмета на Столична община. Приложеният с отговора на исковата молба документ следва да бъде представен от ответната страна като заверен препис, в която връзка на ответната страна следва да бъдат дадени указания и определен подходящ срок.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно представените с жалбата и с административната преписка по опис.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес, с препис за връчване на насрещната страна, да представи заверени преписи от приложения към отговора на жалбата документ и от заповеди на кмета на Столична община с № СОА21-РД09-414/16.3.2025г. и

№ СОА23-РД09-2045/25.9.2023 г.

Пълн. А.: Във връзка с представената в днешното съдебно заседание заповед от 1.8.2025 г. на кмета на район „Красно село“ за спиране на административното производство, отбелязвам, че представям същата за сведение на съда. Моля да бъде приложена по делото само за сведение.

Ю.. Б.: Известна ни е. Във връзка с представената заповед уточнявам, че при възникнал спор по какъвто и да е издаден административен акт, административното производство се спира до произнасяне на съдебния орган и това е задължително. Ние не правим преценка по-нататък. Административното производство се спира до произнасяне на съда, като ние сме категорични в изложеното в издадените заповеди, както по предходния период, така и по процесния период. Искането не отговаря на посочените в наредбата изисквания. Ние сме задължени. Няма как да се произнесем с още един отказ, вие отново да обжалвате и така до безкрай. Те подават за трети път и ние няма как за трети път да им дадем отказ и те отново да го обжалват. Няма как дела с един и същи предмет, но с различен период, да образуваме постоянно. Адм. дело № 1314/2025 г. е за предходната година – м. ноември и м. декември, и е в процес на обжалване пред ВАС.

Не възразявам да бъде приложена за сведение представената в днешното съдебно заседание заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представената от жалбоподателя заповед № РКС25-РД09-411/1.8.2025 г. на кмета на район „Красно село“, Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

