

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румяна Лилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Деница Митрова  
Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на  
прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **10851** по описа за **2012**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призовано, представлява се от адв. Б., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна комисия по стоковите борси и тържищата - редовно  
призована, представлява се от юрк. С., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурора Ст. Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Административен съд София-град, Дванадесети касационен състав намира, че не са  
налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Адв. Б. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам искания  
за събиране на доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам искания за събиране  
на доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

Административен съд София-град, Дванадесети касационен състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Б. – Поддържам доводите, които съм изложил в касационната жалба. Считам, че с вашия акт, който ще постановите, следва да се даде отговор на въпрос, който поставям и с касационната жалба, тъй като разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН е императивна, а именно: Следва ли, след като актът за административно нарушение не е връчен по надлежния ред на нарушителя, а на трето лице, да се приеме, че е налице редовно връчване на АУАН. В конкретния случай АУАН е връчен на пълномощник, който притежава общо пълномощие. Не мога да се съглася с решението на СРС, че след като пълномощното е общо, то включва и получаването на документи по административно производство. Предвид обстоятелството, че чл. 40, ал. 1 от ЗАНН е императивна разпоредба, считам, че следва и при евентуално упълномощаване, трябва да бъде изрично упоменато пълномощието - да представлява съответното лице нарушителя пред комисията по стокови борси и тържища, да получава съответни документи и да подписва. В случая няма съмнение, че посочените разпоредби са императивни и свързват връчването на акта единствено и само с нарушителя, който е административнонаказаното лице, тъй като всички последващи права и задължения са свързани с него, най-вече с реализирането на правото на защита. Считам, че е недопустимо да се прилагат субсидиарно разпоредбите на чл.160, ал. 2 и ал. 4 от НПК, във вр. с чл. 84, ал.1 ЗАНН, тъй като тази разпоредба изрично е уредена в ЗАНН. Ето защо моля да уважите касационната жалба.

Юрк. С. - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение на първоинстанционния съд за правилно, законосъобразно и обосновано.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, ДВАНАДЕСЕТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: