

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12669** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Лиел Констракшън“ ЕООД – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от ДОПК.

Образувано е по жалба/уточнена с молба от 18.12.2025 г./ на „Лиел Констракшън“ ЕООД срещу решение № ПИ-368 от 06.11.2025 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставена без разглеждане, като неоснователна жалба подадена срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С250022-139-0001497 от 07.08.2025 г..

ДОКЛАДВА жалбата и приложените с нея писмени документи.

ДОКЛАДВА административната кореспонденция.

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.04.2026 г., с което е конституиран страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА уточнителна молба, представена от жалбоподателя на 18.12.2025г., в която са наведени доводи за нищожността на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 19.05.2026 г. от жалбоподателя, с която управителят на дружеството е заявил, че поддържа жалбата и уточнителната молба от 18.12.2025г. Взел е становище по същество на спора. Представя Решение № 129 от 29.01.2026г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място], с което е отменен ревизионен акт № Р-22001424005905-091-001 от 14.07.2025г.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с представеното от жалбоподателя решение считам, че няма пречка същото да бъде приложено по делото, но считам, че не е относимо предвид настоящия спор, който касае просрочие на жалбата. Посоченият от страна на жалбоподателя ревизионен акт касае съвсем друго ревизионно производство. Нямам доказателствени искания и ням ада соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и представеното с молбата на жалбоподателя от 19.05.2026 г. Решение № 129 от 29.01.2026 г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място] като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, както и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да оставите подадената жалба без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. Процесното решение на директора на ТД на НАП – [населено място] е правилно и законосъобразно. Налице по преписката са безспорни доказателства, че жалбата е подадена извън законоустановения 7-дневен срок, предвид което законосъобразно е оставена без разглеждане. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

