

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **28** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ХЕКСАЛ“ АГ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Ю. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Хексал“ АГ, чрез процесуалния си представител срещу Решение № Н.-32491/06.10.2023 г., издадено от националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.02.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която оспорва жалбата и прилага писмени доказателства – нормативни

актове в Б., с превод на български език, заверени от страната по реда на чл. 185 от ГПК, във връзка с чл. 14, ал.3 от АПК, които регламентират цена на производител и начина на определянето ѝ. Изразява становище по същество на спора.

АДВ. В. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Във връзка с предоставената ни възможност да изразим становище по молбата от 15.02.2024 г., представям и моля да приемете нашето становище. Изразили сме становище по твърденията за недопустимост на жалбата, изложени в становището на Съвета на лист 4 от делото, с което преписката е представена пред съда.

Имаме доказателствени искания в самото становище, във връзка с представените от Съвета доказателства - нормативни актове и по предоставената преписка. Не е представен закон от 1994 г. на белгийските органи.

Първото искане е във връзка с кореспонденцията, която е приложена към становището на главния юрисконсулт, на лист 159 от делото.

Имаме искане цитирания от белгийските органи Закон от 1994 г. да бъде представен, тъй като не е представен нито към административната преписка, нито към молбата.

Имаме искане и във връзка с представения диск, тъй като не пише какво има на самия диск, пише просто документи, подписани с електронен носител, а не са изброени кои точно документи. На основание ГПК, във връзка с АПК моля да бъдат представени на хартиен носител документите от диска, съответно самият диск да бъде възпроизведен в съдебно заседание.

Ако може Съветът да потвърди относно нормативните актове, съответно предоставената кореспонденция с белгийските органи, че те не са приложени към преписката преди постановяването на административния акт, а впоследствие със становището пред Комисията по прозрачност и сега с молбата от 15.02.2024 г.

Един от основните аргументи в жалбата ни е, че не са налице достатъчно доказателства за установената цена в Б., съответно, че преди постановяването на административния акт административният орган не е извършил достатъчно надлежна проверка, а впоследствие, след нашето обжалване първо пред КП, а сега и пред съда, те си попълват административната преписка с тази кореспонденция, с представените нормативни актове, както и с другите представени доказателства. Бихме искали това да бъде потвърдено от ответника.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Документите са представени към цялата преписка на хартиен носител. Представили сме ги и на диск, заверени по Закона за електронния документ, тъй като това са разпечатки от сайтове. Имаме скорозна съдебна практика, че всички документи, които са от сайтове следва да бъдат дадени и на диск. Всички тези документи сме ги дали и на хартия. Няма да потвърждавам твърдения на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени

доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 15.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства – нормативни актове в Б., с превод на български език, заверени от страната по реда на чл. 185 от ГПК, във връзка с чл. 14, ал.3 от АПК, които регламентират цена на производител и начина на определянето ѝ.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна в 7-дневен срок от днес да се запознае с представеното от оспорващата страна становище, с направените доказателствени искания и с писмените доказателства и да изрази становище, респективно да попълни преписката със съответните писмени доказателства, цитирани в молбата становище на оспорващата страна, включително да представи нормативния акт от Б. от 1994 година, с препис за оспорващата страна.

СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по представеното в днешното съдебно заседание становище.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: