

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10095** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КМЕТА НА РАЙОН П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 52 год., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: На въпрос № 3, имало е разлика между сега действащия ПУП и към датата на поставяне на гаражната клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казала съм, че плана към настоящия момент е действал и към 1999 г. няма изменение, в момента се процедира изменение, но още не е влязъл в сила. За 2013 и 2014 не знам да има изменение. Има изменения които касаят други УПИ-та. За конкретното УПИ няма никаква промяна. Възможно е да има, някакво частично изменение от 1994 г.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: От името на доверителят ми, моля да уважите жалбата срещу процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата, като неоснователна и недоказана. От приложените доказателства по делото се касае за индивидуален административен акт, издаден от компетентен орган. С. ясно, че се касае за незаконен строеж, изграден без изискуемите строителни книжа, който не попада в хипотезата на § 16 или § 127 от ПЗР на ЗИД ЗУТ. Същото се потвърждава и от приетото и изслушано заключение на вещото лице. Моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадената заповед на гл. архитект на СО като правилна и законосъобразно издадена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: