

РЕШЕНИЕ

№ 7131

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9345** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 3875 от 15. 08. 2023 г. по НАХД № 14519/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО - 23 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 11-01-304 от 28. 09. 2022 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на Д. Б. Й., е наложена глоба в размер на 4 799,44 лв., на основание чл. 253, ал.1 във връзка с чл. 261, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Й., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разносните по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на районния съд. Представя писмени бележки и съдебна практика за сведение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля М. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

От страна на районния съд е прието, че Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП. Със Заповед № Л- 4620 / 21.10.2019 г. на главния директор на ГДИН, Д. Й. е определена за длъжностно лице, което да организира и възлага обществени поръчки при разходването на публични средства на ГДИН, като подписва необходимата документация и сключва договори при условията на ЗОП.

На 15. 10. 2020 г. Д. Й. и одобрила документацията за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на ЗОП и с предмет „Ремонтни дейности на два броя покриви с подмяна на покривно покритие на Затвора [населено място]“. В утвърдената документация е включена и Методика за определяне на комплексната оценка на оферта, която обаче не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения от офертите и не осигурява достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. В резултат на проведената процедура, на 16. 12. 2020 г. възложителят е сключил договор № 12541 с „Балкански“ ООД, [населено място] за изпълнение на обществената поръчка, като стойността на договора е 239 972,20 лв. с ДДС.

На 05. 04. 2022 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на лицето на същата дата, а впоследствие е издадено и процесното НП № 11-01-304 / 28. 09. 2022 г. от директора на АДФИ, като е определена глоба в размер на 2% от стойността на договора.

При тази фактическа обстановка, районния съд е приел, че с утвърждаването от страна на Й. на документацията за възлагане на обществена поръчка е извършено горепосоченото нарушение и е потвърдил издаденото НП.

Настоящата касационна инстанция намира така изложените доводи от страна на СРС за неоснователни.

Съобразно посоченото в наказателното постановление, Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е осъществила съставите на две отделни административни нарушения, обусловени от осъществени две обособени изпълнителни деяния, с които са нарушени критериите за подбор като показатели за оценка на критериите. На първо място, твърди се, че същата е нарушила разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, която вменява на възложителите на обществени поръчки задължението да посочат в методиката за комплексна оценка начина за определяне на оценката по всеки показател, който трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На следващо място, наказващият орган е констатирал, че с деянието си Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е нарушила и разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ от ЗОП, която въвежда изискването начинът за определяне на оценката по всеки показател да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

В същото време, двата горепосочени критерия са част от подбора на оферти в една

процедура по възлагане на обществена поръчка, поради което всеки един от тях поотделно осъществява обособен състав на различно административно нарушение.

Налагането на едно наказание за две отделни нарушения, прави неясна волята на наказващия орган, за кое точно от описаните административни нарушения е ангажирана отговорността на наказаното лице и му е наложено административното наказание. Това неминуемо води до ограничаване правото на защита на лицето и представлява съществено процесуално нарушение изискващо отмяната на издаденото НП.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на касатора за присъждане на направените разноски, съдът намира същото за основателно, съобразно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН. Възражението на процесуалния представител на ответника по касация за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съдът намира за неоснователно, предвид значителния за физическо лице материален интерес по делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № № 3875 от 15. 08. 2023 г. по НАХД № 14519/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 23-ти състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-304 от 28. 09. 2022 г., издадено от директора на АДФИ, с което на Д. Б. Й., е наложена глоба в размер на 4 799,44 лв., на основание чл. 253, ал.1 във връзка с чл. 261, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП.

ОСЪЖДА Агенцията за държавна финансова инспекция да заплати на Д. Б. Й., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски за двете инстанции в размер на 1600 (хиляда и шестстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.