

РЕШЕНИЕ

№ 14148

гр. София, 07.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /загл. изм.– ДВ бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г., ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Технически университет – [населено място], с адрес: [населено място], [улица], представляван от професор дн инж. И. М. К. - Ректор, срещу Решение за определяне на финансова корекция № P01-2/29.05.2023 г., издадено от Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. /ОП НОИР/, в размер на 25 на сто от размера на предоставена безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по засегнатите договори: Договор № 3-42/21.03.2022 г., сключен с „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция 1: „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“ на стойност 324 900.00 лв. без ДДС и 389 880.00 лв. с включен ДДС и Договор № 3-43/23.03.2022 г., сключен с „Технологика“ ЕАД по Обособена позиция 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“ на стойност 190 950.00 лв. без ДДС и 229 140.00 лв. с включен ДДС, сключени в резултат на проведена процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка

на специализирано технологично оборудване по обособени позиции за нуждите на Технически университет – С., лаборатория 1.1 Мехатронни системи за дискретни производствени процеси по проект BG05M2OP001-1.002-0011-C01 „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и Чисти Технологии М. , финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д., която моли Съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспореното решение за налагане на финансова корекция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответният административен орган – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Сключен е Административен договор за безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.002-0011-C01/30.09.2019 г. по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ за изпълнение на проект „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и чисти технологии М. (Mechatronics, I., Robotics, Automation, Clean technologies)“, с бенефициенти:

- Институт по механика,
- Институт по информационни и комуникационни технологии,
- Централна лаборатория по слънчева енергия и нови енергийни източници - Б.
- Софийски университет „Св. К. О.“,
- Технически университет – С.,
- Университет „Проф. д-р А. З.“ – Б.,
- Висше училище по застраховане и финанси,
- Фондация „Г.-Трансфер Център“.

Административното производство е започнало с Писмо № 09-48/11.04.2023 г. за

стартиране на процедура за определяне на финансова корекция /л.48-56,т.І/.

С писмото Технически университет – С., в качеството си на бенефициент по горесцитирания административен договор, е уведомен, че във връзка с подаден пакет отчетни документи № 7 от 09.02.2023 г. в ИСУН 2020 по административен договор BG05M2OP001-1.002-0011-C01 „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и чисти технологии М. (Mechatronics, I., Robotics, Automation, Clean technologies)“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., и при извършена проверка на документи във връзка с проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирано технологично оборудване по обособени позиции за нуждите на Технически университет – С., лаборатория 1.1 Мехатронни системи за дискретни производствени процеси, по проект BG05M2OP001-1.002-0011-C01 „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и чисти технологии М.“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., с номер в Р. 00193-2021-0079, с Възложител Р. на Технически университет – С., е констатирано съмнение за нередност, което е основание за определяне на финансова корекция, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При проверка на проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Доставка на специализирано технологично оборудване за нуждите на Технически университет – С., лаборатория 1.1 Мехатронни системи за дискретни производствени процеси, по проект BG05M2OP001-1.002-0011-C01 „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и чисти технологии М.“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., по обособена позиция № 1 „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“, приключила със сключен Договор № 3-42/21.03.2022 г., с Изпълнител „Фанук България“ ЕООД и с Възложител – Технически университет – С. и по обособена позиция № 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“, приключила със сключен Договор № 3-43/23.03.2022 г., сключен с Изпълнител „Технологика“ ЕАД са установени следните нарушения, обективирани в писмото за стартиране на процедурата за определяне на финансова корекция с изх. № 09-48/11.04.2023 г.:

1. Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 1;
2. Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 2.

След провеждане на горесцитираната обществена поръчка с Решение за определяне на изпълнител на обществена поръчка и по критерий „Икономическа най-изгодна оферта“ въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“:

1. За Изпълнител на Обособена позиция № 1 е избран „Фанук България“ ЕООД, с който от страна на Възложителя е сключен Договор № 3-42/21.03.2022 г. за възлагане на обособена позиция 1 по проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност 324 900.00 лв. без ДДС или 389 880.00 лв. без ДДС.
2. За Изпълнител на Обособена позиция № 2 е избран „ТехноЛогика“ ЕАД, с който от страна на Възложителя е сключен Договор № 3-43/23.03.2022 г. за възлагане на обособена позиция 2 по проведената открита процедура за възлагане на обществена

поръчка на стойност 190 950.00 лв. без ДДС или 229 140.00 лв. с ДДС.

I. Констатация 1 Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 1:

В хода на проверката е акцентирано, че съгласно нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Посочено е, че съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, офертата включва предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя. Прието, че в разглежданата процедура по възлагане на обществена поръчка, офертата на избрания изпълнител по Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническите спецификации поради следното:

В т. 43.2 от Указанията, неразделна част от Документацията за възлагане на обществената поръчка, от страна на Възложителя е указано, че офертата следва да включва: а/ Техническо предложение за съответната обособена позиция и посочва как да се изготви – изготвя се съгласно условията на документацията и условията на Образца за съответната обособена позиция, съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Към предложението за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в съответствие с условията на образа на Техническата спецификация, участниците прилагат и изискуемите приложения. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Установено е, че във файл „Техническа спецификация“, от страна на Възложителя е определено, че в Техническото предложение, участникът трябва да:

- Направи предложение, съобразено с Техническите спецификации. Предложението трябва напълно да отговаря на изискванията, заложи в техническата спецификация, като варианти на предложенията не се допускат;
- Приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на обособената позиция.

Констатирано е, че в самия образец, който Възложителят е изготвил и очаква от участника да попълни, на последната страница, ясно и недвусмислено е заявено: „В колона „Препратки към технически параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Посочените от участника материали трябва да доказват технически параметри на оборудването, без цени“.

При преглед на офертата /Приложение 1-2/ на избрания изпълнител „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция 1 „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“, във връзка с описаните изисквания за съдържанието техническото предложение е установено, че от страна на Възложителя е заложи следното изискване към оборудването, наличието на което не е потвърдено от офертата на избрания изпълнител:

От проверка на предложената таблица с графи: „1. Изисквания съгласно Техническата спецификация на Възложителя“, „2. Предложение на участника“, „3. Препратки към техническите параметри“, е установено следното по отношение на предложението за изпълнение на избория за изпълнител „Фанук България“ ЕООД:

1. Изисквания съгласно Техническата спецификация на Възложителя:

1. Основни компоненти на клетката: 1.1. 5 осен обработващ център /ОЦ/ със CNC управление 1 /бр./; 1.2. Измервателни сонди за CNC на ОЦ 2 /бр./; 1.3. Антропоморфен робот 6 осен /1 бр./; 1.4. Екипировка към клетката;

2. Основни характеристики на 5 осен обработващ център със CNC управление: 2.1 Брой на едновременно управляваните оси 5; 2.2. Минимален ход по осите X/Y/Z 600x400x300 /мм/; 2.3. Диапазон на четвъртата ос $\pm 360^\circ$; 2.4. Диапазон на петата ос от -35° до $+110^\circ$.

2. Предложение на участника:

1. Описание на оборудването: 1.1. 5 осен обработващ център /ОЦ/ със CNC управление Fanuc Robodrill alpha D21LiB5 1 /бр./; 1.2. Измервателни сонди за CNC ОЦ 2/бр./; 1.3. Антропоморфен робот 6 осен /1 бр./; 1.4. Екипировка към клетката;

2. 5 осен обработващ център със CNC управление Fanuc Robodrill alpha D21LiB5 – 2.1. брой на едновременно управляваните оси 5; 2.2. ход на осите X/Y/Z 600x400x300 /мм/; 2.3. Диапазон на четвъртата ос $\pm 360^\circ$; 2.4. Диапазон на петата ос от -35° до $+110^\circ$.

3. Препратки към техническите параметри:

[http://www.fanuc.eu/bg/bg/robodrill-ib ...](http://www.fanuc.eu/bg/bg/robodrill-ib)

От страна на УО е посочено, че в т. 2 „Основни характеристики на 5 осен обработващ център със CNC управление“, подточки: 2.3. Диапазон на четвъртата ос $\pm 360^\circ$; 2.4. Диапазон на петата ос от -35° до $+110^\circ$, от страна на Възложителя са посочени неговите изисквания към техническите спецификации на исканото от него оборудване. Констатирано е, че в графа 2 „Предложение на участника“, от страна на участника са декларирани същите параметри, чрез преповтаряне изискванията на Възложителя без в третата графа да ги докаже, като направи препратки към сайт на производителя, да представи брошури или предостави всяка друга налична информация. Това според УО е с оглед обстоятелството, че самият Възложител е наименувал третата графа „Препратки към техническите параметри“, т.е това, което се очаква и иска от участника е след като е декларирал техническите характеристики на това, което предлага, да докаже чрез хипер връзки към интернет адреси, брошури или еквивалентни документи. Посочено е, че същото се отнася и за подточка 2.14, в която от страна на Възложителя е поставено изискване към CNC система, която да има възможности за: комуникация с измервателните сонди за индексирание на наклонена работна равнина; AI управление за обработвания контур; H. – Speed обработване; цилиндрична интерполация.

1. Изисквания съгласно Техническата спецификация на Възложителя:

2.14. CNC система с възможност за: синхронизирано управление на 5 оси; комуникиране антропофоморфния робот; комуникация с измервателните сонди; индексирание на наклонена работна равнина; AI управление за обработвания контур; H. – Speed обработване; цилиндрична интерполация; изглаждане на движенията по обработваните повърхнини /NURBS интерполация/.

2. Предложение на участника:

2.14. CNC система с възможност за: синхронизирано управление на 5 оси; /модел

31iB5/; комуникиране антропофморфния робот – да, налична; комуникация с измервателните сонди - да, налична; индексирание на наклонена работна равнина – да, налично; AI управление за обработвания контур – да, налично; H. – Speed обработване - да, налично; цилиндрична интерполация – да, налично; изглаждане на движенията по обработваните повърхнини /NURBS интерполация/ - да, налично; Максимална товароподемност на масата – 300 кг. – да, налично и максимално тегло на инструмента – 3 кг., да, налично.

Прието е, че от страна на участника „Фанук България“ ЕООД само са копирани така заложените от Възложителя минимални технически характеристики, като в третата графа „Препратки към техническите параметри“ участникът не ги доказва по никакъв начин. Посочено е, че съществуването им не се доказва и от направена проверка в каталога на оборудването и в интернет страницата на производителя. Отделно е акцентирано, че никъде от офертата не се потвърждава дори кратко описание на предложеното оборудване, каквото е допустимо съгласно изискванията на Възложителя.

Установено е, че в т. 3 „Основни характеристики на измервателните сонди за CNC ОЦ“ от същата таблица, след преповтаряне на характеристиките, зададени от Възложителя, от страна на участника „Фанук България“ ЕООД не е предоставена никаква информация в трета графа /напр. оригинални брошури или спецификации, или техническо досие от производителя, или писмено потвърждение от производителя за характеристиките или други еквивалентни документи, и/или чрез посочване на точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването/, от която реално може да се направи извод за наличието на тези характеристики в предлаганото оборудване.

Прието е, че посоченият линк в третата графа от таблицата „Препратки към техническите параметри“, не се отнася за измервателните сонди за CNC ОЦ. Посочено е, че линкът дава доказателства за наличието на минималните технически изисквания за следващия компонент от техническото предложение – посочен под номер 4 – антропоморфен робот 6 осен.

1. Изисквания съгласно Техническата спецификация на Възложителя:

3. Основни характеристики на измервателните сонди за CNC ОЦ: 3.1. Оптична система за връзка със CNC ОЦ; 3.2. Сонда за измерване на обработваните детайли; посоки на измерване $\pm X \pm Y \pm Z$; еднопосочна повторяемост 1 /mm/; включване/изключване оптично;

4. Основни характеристики на антропоморфен робот 6 осен.

2. Предложение на участника:

3. Характеристики на измервателните сонди за CNC ОЦ Renishaw: 3.1. Оптичната система за връзка със CNC системата ОЦ; 3.2. Сонда за измерване на обработваните детайли 1 /бр./; посоки на измерване $\pm X \pm Y \pm Z$; еднопосочна повторяемост 1 /mm/; включване/изключване оптично; 3.3. Сонда за измерване на режещите инструменти 1 /бр./; посоки на измерване $\pm X \pm Y \pm Z$; еднопосочна повторяемост 1 /mm/; включване/изключване оптично; 4. 6 осен антропоморфен робот Fanuc LR M. 200i D 7I;

3. Препратки към техническите параметри: Промислен робот LR M. 200iD/7L на Fanuc.

Във връзка с така описаните от Възложителя минимални технически характеристики в т. 3, от страна на УО е направена проверка и са открити

доказателства за наличието на описаните характеристики на измервателните сонди в оферираното оборудване на следния интернет адрес: <http://www.renishaw.com/en/standart-accuracy-machine-tool-touch-probes--32926>.

Посочено е, че констатациите на комисията на Възложителя, назначена за отваряне, разглеждане и оценка на офертите, в своите протоколи, описващи работата и, не сочи извършване на проверки в общодостъпни данни, интернет или др., които да предполагат, че е установила и потвърдила информацията, посочена в цитирания интернет адрес, на който УО е извършил проверката.

От страна на УО след извършената проверка е прието, че в случая е налице източник в интернет, който потвърждава минималните технически характеристики на измервателните сонди, и този факт от своя страна не санира недостатъците на техническото предложение на участника, избран за изпълнител. В графа трета от таблицата „Препратки към техническите параметри“, представляващи неразделна част от техническото предложение, е посочено, че участникът не е попълнил задължителна информация, от която Възложителя и неговия помощен орган – комисията да стигнат до еднозначен извод, че оферираното оборудване съвпада с посочените минимални характеристики в документацията. В подкрепа на този извод е акцентирано, че самата комисия в частта по Протокол № 1, който обективира действията на помощния орган на Възложителя от 17.01.2022 г. на страница трета, отбелязва само следното: *Към техническото предложение, участникът е приложил техническа спецификация на роботизираната клетка и техническа схема – чертеж на български език.* От страна на УО е прието, че в така представената техническа спецификация и техническа схема не са отбелязани исканите от Възложителя минимални технически характеристики, отбелязани в т.2.3 и т.2.4 от таблицата – техническото предложени на участника.

От направена проверка на УО е установено, че за описаните характеристики няма налична информация нито в каталога на 5 осен обработващ център с CNC управление Fanuc Robodrill alpha D21LiB5, нито в интернет пространството. Посочено е, че за описаните в т.2.14 характеристики на CNC система, които да и дават възможности за комуникация с измервателните сонди; индексирание на наклонена работна равнина; AI управление на обработвания контур; H. – Speed обработване; цилиндрична интерполация, в хода на проверката не са намерени доказателства нито в каталога на продукта, нито в интернет пространството. Акцентирано е, че това се отнася и за т. 3 от представената таблица, в която са описани „Основни характеристики на измервателните сонди за CNC ОЦ“. Посочено е, че в представената техническа спецификация на роботизирана клетка и техническа схема – чертеж на български език, не се съдържа информация, която да доказва декларираните от участника характеристики на предлагания уред.

Посочено е, че изискванията в техническата спецификация са задължителни за потенциалните участници и съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същите подлежат на отстраняване от участие в процедурата, ако представят оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, какъвто е и случаят. Прието е, че в случая комисията, като помощен орган на Възложителя, в хода на процедурата за

избор на изпълнител, е извършила нарушение на императивната разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП вр. чл. 101, ал. 5 от ЗОП вр. чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията в Протокол 1 не е констатирала горепосочените несъответствия в офертата на избрания изпълнител и не е предложила за отстраняване офертата, която не отговаря на поставените минимални технически изисквания на Възложителя, заложили в техническата спецификация. Вместо това комисията е приела, че техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, за изпълнител е определен участник, който не отговаря на техническите спецификации и който е следвало да бъде отстранен и по този начин е нарушен принципът на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, уреден в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Посочено е, че установеното е нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и че същото представлява нередност по т. 14 – „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, каквото е и проведената от Технически университет – С., е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

При определяне размера на финансовата корекция, УО е взел предвид следните обстоятелства:

- нередността е за нарушение при възлагането на обществена поръчка след влизането в сила на ЗОП /обн., ДВ, бр. 13/2016 г., приложима редакция ДВ, бр. 107/18.12.2020 г., в сила от 01.01.2021 г./, поради което попада в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/;

- Налице са всички елементи от фактическия състав на нарушение по т. 14, тире първо от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за което е предвидена финансова корекция в размер на 25 %;

- Не е предвидена нормативна възможност за намаляване на процента на финансовата корекция.

Предвид установеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 2, ал. 1 вр. чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, е прието, че за допуснатото нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 25

на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по засегнатия договор по Обособена позиция № 1 – Договор № 3-42/21.03.2022 г., с Изпълнител „Фанук България“ ЕООД, на стойност 324 900.00 лв. без включен ДДС или 389 880.00 лв. с включен ДДС.

II. Констатация 2 Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 2:

В хода на проверката е акцентирано, че съгласно нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Посочено е, че съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, офертата включва предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя. Прието, че в разглежданата процедура по възлагане на обществена поръчка, офертата на избрания изпълнител по Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническите спецификации поради следното:

В т. 43.2 от Указанията, неразделна част от Документацията за възлагане на обществената поръчка, от страна на Възложителя е указано, че офертата следва да включва: а/ Техническо предложение за съответната обособена позиция и посочва как да се изготви – изготвя се съгласно условията на документацията и условията на Образеца за съответната обособена позиция, съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Към предложението за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в съответствие с условията на образеца на Техническата спецификация, участниците прилагат и изискуемите приложения. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Във файл „Техническа спецификация“, от страна на Възложителя е определено, че в техническото си предложение, участникът трябва да:

- Направи предложение съобразено с Техническата спецификация. Предложението трябва напълно да отговаря на изискванията, заложи в техническата спецификация, като варианти на предложението не се допускат;

- Приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на обособената позиция.

Посочено е, че в самия образец, който Възложителят е изготвил и очаква от участника да попълни, на последната страница, ясно и недвусмислено е заявено: „В колона „Препратки към технически параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Посочените

от участника материали трябва да доказват технически параметри на оборудването, без цени“.

При преглед на офертата на избрания изпълнител „Технологика“ ЕАД по Обособена позиция 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“, във връзка с описаните изисквания за съдържанието техническото предложение е установено, че от страна на Възложителя е заложено следното изискване към оборудването, наличието на което не е потвърдено от офертата на избрания изпълнител:

В т. 5 от техническото предложение на участника /Приложение 2-2/, избран за Изпълнител по Обособена позиция № 2 е установено, че същият е предложил да достави преносим компютър D. Mobile Precision 7750. Установено е, че от негова страна са изложени подробно техническите характеристики на предлаганото оборудване в графа 2 от таблицата, която представлява техническото предложение /Приложение 2-2/. Посочено е, че от негова страна не е попълнена графа 3 от образеца на техническото предложение, в която Възложителят иска да се докажат декларираните технически характеристики.

1. Изисквания съгласно Техническата спецификация на Възложителя:

4.19. Актуализация на софтуера (получаване на новите версии) 5 години или повече.

4.20. Съвместими софтуерни пакети един или повече от Geomagic, P. W., Solid W..

5. Минимални характеристики на преносим компютър:

5.1. Процесор – I. i7-8850H или еквивалент;

5.2. Видеокарта – NVIDIA Quadra P5200 16GB G. или еквивалент;

5.3. Памет – минимум 64 GB (2x3 GB) DDR4 2666 или еквивалент;

5.4. Твърд диск – минимум 1TB S. и 1TB 7200 RPM или еквивалент;

5.5. Екран – минимум 17.3 "FHD A.-Glare LED UWVA 300 for HD Webcam AI Sensor или еквивалент;

5.6. Портове – минимум 2 x U. 3.0; микрофон/слушалки RJ45, HDMI;

5.7. Мрежа – Wi-Fi (802.11ac или 802.11ax), Bluetooth;

5.8. Операционна система – W. 10 Pro 64-bit;

5.9. Кирилизирани по БДС клавиатура;

5.10. W. оптична мишка.

6. Консумативи за работа на системата

6.1. ABS, съвместим с машината за бързо прототипиране.

2. Предложение на участника:

4.19. Актуализация на софтуера (получаване на новите версии) - 5 години.

4.20. Съвместими софтуерни пакети - Geomagic, P. W., Solid W. и др.

5. Характеристики на преносим компютър D. Mobile Precision 7750, включен в предложението:

5.1. Процесор – I. i7-10875H (8 C., 16 MB Cache, 2.30 G. to 5.10 G., 45 W, vPro) (329 - BEWF).

5.2. Видеокарта – NVIDIA Quadra RTX 5000 W/16 GB GDDR6 (490 - BFUY).

5.3. Памет – минимум 64 GB X32GB, DDR4 2933 M..

5.4. Твърд диск – минимум 1TB S. и 1 TB 7200 RPM.

5.5. Екран – минимум 17.3 "FHD A.-Glare LED UWVA 300 for HD Webcam AI

Sensor. 5.6. Портове – 2 x U. 3.0; микрофон/слушалки RJ45, HDMI.

5.7. Мрежа – Wi-Fi6 AX 201,2 x 2, 802.11ax с MIMO, Bluetooth 5.1.

5.8. Операционна система – W. 10 Pro 64-bit - ДА;

5.9. Кирилизирана по БДС клавиатура - ДА;

5.10. W. оптична мишка - ДА.

6. Консумативи за работа на системата

6.1. ABS – M30, съвместим с машината за бързо прототипиране.

С оглед установеното изискване от страна на УО е прието, че от участниците задължително трябва да се посочат номер на страницата от техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция, т.е по начин избран от участника да се докажат твърденията от него характеристики на оборудването. Посочено е, че такова посочване в случая не е налице, както и не е налице препратка към линк, на който да бъде проверена декларираната информация, няма препратка към приложените в техническото предложение каталози, брошури, кратки описания и др. Акцентирано е, че в протоколите от работата на комисията, назначена да съпостави и оцени техническите предложения на участниците, спрямо зададените минимални технически изисквания на Възложителя, също не се установяват действия в тази насока. Посочено е, че от страна на комисията е само констатирано, че техническото предложение на участника „Технологика“ ЕАД отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че в частта от Протокол № 1, обективиращ действията на комисията от 17.01.2022 г., на стр. четвърта, е отбелязано следното: „Към техническото предложение, участникът е приложил 3 бр. брошури на предлаганото оборудване на български език“.

В хода на проверката от страна на УО е установено, че представените брошури са за следното оборудване: Брошура за серия Stratatus, серия F123, Брошура – спецификация на вана за отмиване на поддържащия материал – S.-1200 HT, Брошура на Handyscan 3D, която дава информация за напълно портативен лазерен скенер за метрология. Описание на минималните технически характеристики, посочени от Възложителя за преносим компютър – Mobile Precision 7750, не се съдържат в предоставените брошури като доказателства.

Посочено е, че изискванията в техническата спецификация са задължителни за потенциалните участници и съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същите подлежат на отстраняване от участие в процедурата, ако представят оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, какъвто е и случаят. Прието е, че в случая комисията, като помощен орган на Възложителя, в хода на процедурата за избор на изпълнител, е извършила нарушение на императивната разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП вр. чл. 101, ал. 5 от ЗОП вр. чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията в Протокол 1 не е констатирала горепосочените несъответствия в офертата на избрания изпълнител и не е предложила за отстраняване офертата, която не отговаря на поставените минимални технически изисквания на Възложителя, заложи

в техническата спецификация /Обособена позиция № 2/. Вместо това комисията е приела, че техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, за изпълнител е определен участник, който не отговаря на техническите спецификации и който е следвало да бъде отстранен и по този начин е нарушен принципът на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, уреден в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Посочено е, че установеното е нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и че същото представлява нередност по т. 14 – „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, каквото е и проведената от Технически университет – С., е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

При определяне размера на финансовата корекция, УО е взел предвид следните обстоятелства:

- нередността е за нарушение при възлагането на обществена поръчка след влизането в сила на ЗОП /обн., ДВ, бр. 13/2016 г., приложима редакция ДВ, бр. 107/18.12.2020 г., в сила от 01.01.2021 г./, поради което попада в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/;

- Налице са всички елементи от фактическия състав на нарушение по т. 14, тире първо от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за което е предвидена финансова корекция в размер на 25 %;

- Не е предвидена нормативна възможност за намаляване на процента на финансовата корекция.

Предвид установеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 2, ал. 1 вр. чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, е прието, че за допуснатото нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по засегнатия договор по Обособена позиция № 2 – Договор № 3-43/23.03.2022 г., с Изпълнител „Технологика“ ЕАД, на стойност 190 950.00 лв. без включен ДДС или 229 140.00 лв. с включен ДДС.

От страна на УО на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е предоставена възможност на жалбоподателя да представи своите възражения в двуседмичен срок от уведомлението за констатирана нередност, респективно по основателността и размера на определената финансова корекция и възможността за представяне на допълнителни доказателства и пояснения – Писмо № BG05M2OP001-1.002-0011-C02-M232 от 11.04.2023 г. в ИСУН 2020. Технически университет – С. не се е възползвал от предоставената му възможност и в указания му срок от негова страна не е депозирано възражение срещу направените констатации по констатираните нарушения.

При така установената фактическа обстановка от страна на УО е прието, че в конкретния случай е безспорно, че видно от съдържанието на офертата на участниците, избрани за изпълнители по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, същите не отговарят на минималните технически изисквания, заложи от Възложителя, заложи в Техническата спецификация на документацията, респективно на предварително обявените условия на поръчката, но въпреки това същите са избрани за изпълнители. Акцентирано е, че в случая комисията, като помощен орган на Възложителя, в хода на процедурата за избор на изпълнител не е приложила правилно техническата спецификация по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, като за изпълнители за двете обособени позиции са определени участници, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя. Посочено е, че в нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията в Протокол № 1 не е констатирала горните несъответствия в офертите на избраните изпълнители, респективно от нейна страна не е предложено за отстраняване офертите, които не отговарят на поставените изисквания. Вместо това, от страна на комисията е прието, че техническите предложения отговарят на изискванията на Възложителя. В резултат на тези действия с решението на избор на изпълнител, издадено от Възложителя, за изпълнители по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 са определени участници, които не отговарят на техническите спецификации.

УО е счел, че въз основа на установеното по отношение на Обособена позиция № 1 се потвърждава първоначалната му констатация за наличие на нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и че същото представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, каквото е и проведената от Технически университет – С., е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

УО е счел, че въз основа на установеното по отношение на Обособена позиция № 2 се потвърждава първоначалната му констатация за наличие на нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и че същото представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите

спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, каквото е и проведената от Технически университет – С., е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

В тази връзка е издадено Решение за определяне на финансова корекция № Р01-2/29.05.2023 г. на Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатите договори:

Договор № 3-42/21.03.2022 г., сключен с „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция № 1 „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“ на стойност 324 900.00 лв. без включен ДДС или 389 880.00 лв. с включен ДДС и

Договор № 3-43/23.03.2022 г., сключен с „Технологика“ ЕАД по Обособена позиция 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“ на стойност 190 950.00 лв. без ДДС и 229 140.00 лв. с включен ДДС.

С решението на основание чл. 5, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, е определена максималната стойност на финансова корекция по Договор № 3-42/21.03.2022 г., сключен с „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция № 1 „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“ 389 880.00 лв. с включен ДДС – **97 470.00 лв.** и на Договор № 3-43/23.03.2022 г., сключен с „Технологика“ ЕАД по Обособена позиция 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“ 229 140.00 лв. с включен ДДС – **57 285.00 лв.**

С решението е определено на основание чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗУСЕФСУ, определените процентни показатели по т. I ще се прилагат и за допустимите, засегнати от нарушението разходи, включени в следващи искания за плащане пред УО на ОП НОИР по горепосочения договор. Определено е финансовата корекция да се извърши по реда на чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е ***процесуално допустима***.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна по следните съображения:**

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Съдът намира, че Решение за определяне на финансова корекция № P01-2/29.05.2023 г., е издадено от компетентен административен орган – Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. , съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 4. ал. 1 и чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ /обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 01.11.2017 г./.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по чл. 27-38 от ЗУСЕФСУ. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения НЕ са представени, което не е спорно между страните в производството.

Съдът намира оспорения акт за издаден в несъответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и Министърът на финансите следва

да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и Министър на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (аргумент § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността. Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент „*нередност*“ означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела С-260/2014 г. и С-261/2014 г./.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „*нередност*“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица

нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ /посочен като основание за издаване на оспореното решение/ финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по Глава Четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

I. Относно Констатация 1 Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 1:

Съдът намира жалбата за основателна в тази част. Съображенията в тази насока са следните:

Относно нарушението, констатирано по Обособена позиция № 1 и сключения договор за възлагане на обществената поръчка с „Фанук България“ ЕООД следва да се има предвид следното: Констатираното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./.

Посочените разпоредби от УО съдържат няколко фактически състава, при които е възможно осъществяване на нарушението – 1.1. критериите за подбор са променени след отварянето на офертите; 2. Техническите спецификации са променени след отваряне на офертите, 3. Критериите за подбор са приложени неправилно, 4. Техническите спецификации са приложени неправилно, 5. Определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, 6. Отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени.

В процесния случай от приобщените по делото доказателства – Протокол № 1 от проведените заседания на комисията на Възложителя от 22.12.2021 г., 17.01.2022 г. и 02.02.2022 г., както и от представената оферта на избрания изпълнител, включваща и техническо предложение за изпълнение на поръчката може да се извърши преценка на действията на помощната на Възложителя комисия по Обособена позиция № 1 на обществената поръчка и разгледаните от нея документи и оферта на участника. Същите тези документи следва да бъдат съобразени от настоящия съдебен състав.

Не е спорно между страните, а и от Протокол № 1 от проведените заседания на комисията на Възложителя от 22.12.2021 г. и 17.01.2022 г. се установява, че в хода на разглеждане на документите за подбор от участника са представени всички изискуеми от него документи, поради което е допуснат до следващ етап в процедурата по възлагане на обществена поръчка – разглеждане на техническото му предложение. Същото е разгледано от помощната комисия на Възложителя, и преценено със заложените технически спецификации в документацията по възлагане на обществената поръчка е прието, че отговаря на заложените от Възложителя изисквания. В Протокол № 1 от работата на комисията от 02.02.2022 г. е отразен следващия етап от процедурата – преглед на техническите предложения на участниците по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, респективно, че същите отговарят на заложените от Възложителя изисквания, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП от страна на комисията са отворени ценовите предложения на участниците по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. За Обособена позиция № 1, комисията е установила следното – от страна на участника „Фанук България“ ЕООД – техническото предложение на участника е изготвено съобразно изискванията на Възложителя. Обсъдено е подробно, поради което комисията единодушно е взела решение, че техническото предложение на „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на Възложителя. Като краен резултат, „Фанук България“ ЕООД е избран за Изпълнител по Обособена позиция № 1, с мотивирано решение на Възложителя, издадено въз основа на доклад на помощната комисия, в който е отразено, че участникът отговаря на заложените от Възложителя изисквания.

От приетите по делото с административната преписка доказателства по делото се установява, че действително техническото предложение на участника отговаря на заложените от Възложителя критерии, поради което настоящият съдебен състав счита, че от нейна страна не е извършено нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Следователно не е налице и нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при обществени поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП е предвидена финансова корекция в размер 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор. В несъответствие със закона е прието, че участникът класиран на първо място по Обособена позиция № 1, при спазване на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП би следвало да бъде отстранен поради това, че не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и противоречие със повелителната разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и Възложителят е допуснал, класирал и определил за Изпълнител участник, неотговарящ на условията на обществената поръчка.

При преглед на таблицата на стр.5-7 от оспорения административен акт,

Съдът счита изводите на УО, че от участника декларирайки същите параметри, заложи от Възложителя е преповторил изискванията на Възложителя, за неоснователни и дори абсурдни. На първо място при изготвяне на техническото предложение за участие, всеки един участник го изготвя по определен образец, който не може и е недопустимо да бъде променян, както е в настоящия случай. Видно е, че по всеки пункт от страна на участника е описан вид и модел на предлаганото от него оборудване, съобразено с техническите спецификации. Посочени са и препратки към техническите параметри на предлаганото оборудване. Следва да се отбележи, че всяко отклонение от заложените образци на техническото предложение е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, респективно при установен пропуск, Възложителят няма право да изисква разяснения по отношение на техническото предложение от участника, тъй като това съгласно императивните норми на ЗОП представлява промяна на техническото предложение, което е недопустимо. В процесния случай такова нещо не се установява. Оспореното решение съдържа бланкетни мотиви, неподкрепени от необходимите доказателства, същото в тази връзка е немотивирано. Видно от представеното по делото Техническо предложение на участника по Обособена позиция № 1 е, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, подробно са описани предлаганите параметри на оборудването, предложен е срок за доставка на оборудването до 89 дни, гаранционен срок 24 месеца, освен техническа препратка са приложени и брошури на български език, съдържащи описание на предлаганото от участника оборудване. /л.122-130/. Отделно от Техническата спецификация в Раздел Описание на обособената позиция е посочено, че оборудването по Обособена позиция № 1 ще се използва преимуществено за научните цели на лаборатория „Мехатронни системи за дискретни производствени процеси“ към Технически университет – С..

Видно от техническата спецификация на Възложителя, Обособена позиция 1 включва доставка, инсталиране и пускане в експлоатация на роботизирана клетка по обработване на детайли със сложни 3D повърхнини. Роботизираната клетка ще се използва в изследвания, свързани с автоматизиране на процеса на програмиране и настройване на роботизирани производствени клетки чрез дигитализирана геометрична информация за обработваните детайли, използваните инструменти и екипировка. Роботизираната клетка ще позволи изработването на прототипи на проектираните в лабораторията иновативни мехатронни изделия. Определени са минималните технически изисквания, основните характеристики на всеки детайл, включително изискванията за изпълнение на поръчката. Изрично е посочено, че ...“*Съобразно изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на поръчката посочени по-горе в Техническото си предложение Участникът трябва да:* 1/ *Направи предложение, съобразено с Техническата спецификация. **Предложението трябва напълно да отговаря на изискванията, заложи в Техническата спецификация, като варианти на предложенията не се допускат*** и 2/ *Приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото*

оборудване, предмет на обособената позиция“.

В настоящия случай тези изисквания са напълно спазени от избория за Изпълнител по Обособена позиция № 1 участник „Фанук България“ ЕООД. Това, че същият е „**преповторил**“ /извод на УО/ изискванията на Възложителя е несъстоятелно, видно е че към всяко техническо изискване фигурира информация за предлаганото оборудване. Отделно от доказателствата по делото, Съдът намира, че проведената процедура по възлагане на обществената поръчка е проведена правилно и законосъобразно и макар да не е в предмета на делото, следва да се посочи, че не се установяват каквито и да е нарушения на императивните изисквания на ЗОП. Всичко изложено до тук води до извод, че при изготвяне на своята оферта за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка, и по-конкретно за Обособена позиция № 1, участникът се е придържал точно към обявените от Възложителя условия за изпълнение и в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, офертата му съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя. Следователно, от страна на избория за Изпълнител участник е представена оферта, отговаряща на предварително обявените условия на обществената поръчка, което води до извод за липса на нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, следователно за липса на нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./.

В този смисъл настоящият съдебен състав счита, че описаното в обжалваният акт не изпълва състава на относимата правна норма. От страна на административния орган не е доказано в случая наличието за определяне на финансова корекция.

По изложените съображения, Решение за определяне на финансова корекция № P01-2/29.05.2023 г., издадено от Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., следва да бъде отменено в тази част като неправилно и незаконосъобразно.

II. Относно Констатация 2 Неправилно приложени технически спецификации по Обособена позиция № 2:

Съдът намира жалбата за основателна в тази част. Съображенията в тази насока са следните:

Относно нарушението, констатирано по Обособена позиция № 2 и сключения договор за възлагане на обществената поръчка с „Технологика“ ЕАД следва да се има предвид следното: Констатираното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./.

няколко фактически състава, при които е възможно осъществяване на нарушението – 1.1. критериите за подбор са променени след отварянето на офертите; 2. Техническите спецификации са променени след отваряне на офертите; 3. Критериите за подбор са приложени неправилно; 4. Техническите спецификации са приложени неправилно; 5. Определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации; 6. Отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени.

В процесния случай от приобщените по делото доказателства – Протокол № 1 от проведените заседания на комисията на Възложителя от 22.12.2021 г., 17.01.2022 г. и 02.02.2022 г., както и от представената оферта на избрания изпълнител, включваща и техническо предложение за изпълнение на поръчката може да се извърши преценка на действията на помощната на Възложителя комисия по Обособена позиция № 2 на обществената поръчка и разгледаните от нея документи и оферта на участника. Същите тези документи следва да бъдат съобразени от настоящия съдебен състав.

Не е спорно между страните, а и от Протокол № 1 от проведените заседания на комисията на Възложителя от 22.12.2021 г. и 17.01.2022 г. се установява, че в хода на разглеждане на документите за подбор от участника са представени всички изискуеми от него документи, поради което е допуснат до следващ етап в процедурата по възлагане на обществена поръчка – разглеждане на техническото му предложение. Същото е разгледано от помощната комисия на Възложителя, и преценено със заложените технически спецификации в документацията по възлагане на обществената поръчка е прието, че отговаря на заложените от Възложителя изисквания. В Протокол № 1 от работата на комисията от 02.02.2022 г. е отразен следващия етап от процедурата – преглед на техническите предложения на участниците по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, респективно, че същите отговарят на заложените от Възложителя изисквания, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП от страна на комисията са отворени ценовите предложения на участниците по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. За Обособена позиция № 2, комисията е установила следното – от страна на участника „Технологика“ ЕАД – техническото предложение на участника е изготвено съобразно изискванията на Възложителя. Обсъдено е подробно, поради което комисията единодушно е взела решение, че техническото предложение на „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на Възложителя. Като краен резултат, „Фанук България“ ЕООД е избран за Изпълнител по Обособена позиция № 2, с мотивирано решение на Възложителя, издадено въз основа на доклад на помощната комисия, в който е отразено, че участникът отговаря на заложените от Възложителя изисквания.

От приетите по делото с административната преписка доказателства по делото се установява, че действително техническото предложение на участника отговаря на заложените от Възложителя критерии, поради което настоящият съдебен състав счита, че от нейна страна не е извършено

нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Следователно не е налице и нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./, за която при обществени поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП е предвидена финансова корекция в размер 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор. В несъответствие със закона е прието, че участникът класиран на първо място по Обособена позиция № 1, при спазване на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП би следвало да бъде отстранен поради това, че не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и противоречие със повелителната разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и Възложителят е допуснал, класирал и определил за Изпълнител участник, неотговарящ на условията на обществената поръчка.

При преглед на таблицата на стр.13 от оспорения административен акт, Съдът счита изводите на УО, че от участника декларирайки същите параметри, заложи от Възложителя е преповторил изискванията на Възложителя, също за неоснователни и абсурдни. На първо място при изготвяне на техническото предложение за участие, всеки един участник го изготвя по определен образец, който не може и е недопустимо да бъде променян, както е в настоящия случай. Видно е, че по всеки пункт от страна на участника е описан вид и модел на предлаганото от него оборудване, съобразено с техническите спецификации. Посочено е като приложение брошури относно предлаганото от участника, видно от които се доказват техническите параметри на оборудването. Следва да се отбележи, че всяко отклонение от заложения образец на техническото предложение е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, респективно при установен пропуск, Възложителят няма право да изисква разяснения по отношение на техническото предложение от участника, тъй като това съгласно императивните норми на ЗОП представлява промяна на техническото предложение, което е недопустимо. В процесния случай такова нещо не се установява. Оспореното решение съдържа бланкетни мотиви, неподкрепени от необходимите доказателства, същото в тази връзка е немотивирано. Видно от представеното по делото Техническо предложение на участника по Обособена позиция № 2 е, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, подробно са описани предлаганите параметри на оборудването, предложен е срок за доставка на оборудването до 89 дни, гаранционен срок 24 месеца, приложени са брошури на български език, съдържащи описание на предлаганото от участника оборудване. /л.132-141/. Отделно от Техническата спецификация в Раздел Описание на обособената позиция е посочено, че оборудването по Обособена позиция № 2 ще се използва преимуществено за научните цели на лаборатория „Мехатронни системи за дискретни производствени процеси“ към Технически университет –

С..

Видно от техническата спецификация на Възложителя, Обособена позиция 2 включва доставка, инсталиране и пускане в експлоатация на система за реинженеринг на мехатронни продукти и обучение за работа с доставената система. Системата ще се използва в провежданите в лабораторията изследвания, свързани с автоматизираното дигитализиране на геометричната информация за детайли и възли, с цел техния инженеринг. Системата ще позволи изработването на прототипи на проектираните изделия, инструменти и инструментална екипировка, пренос на геометричното описание след топологична оптимизация в С. среда и получаване на информация във формат подходящ за използване при настройване на роботизирани производствени клетки. Определени са минималните технически изисквания, основните характеристики на всеки детайл, включително изискванията за изпълнение на поръчката. Изрично е посочено, че ...*“Съобразно изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на поръчката посочени по-горе в Техническото си предложение Участникът трябва да:* 1/ *Направи предложение, съобразено с Техническата спецификация. Предложението трябва напълно да отговаря на изискванията, заложи в Техническата спецификация, като варианти на предложенията не се допускат* и 2/ *Приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на обособената позиция“.*

В процесния случай тези изисквания са напълно спазени от избора за Изпълнител по Обособена позиция № 2 участник „Технологика“ ЕАД. Това, че същият е **„препозторил“ /извод на УО/** изискванията на Възложителя е несъстоятелно, видно е че към всяко техническо изискване фигурира информация за предлаганото оборудване. Отделно от доказателствата по делото, Съдът намира, че проведената процедура по възлагане на обществената поръчка е проведена правилно и законосъобразно и макар да не е в предмета на делото, следва да се посочи, че не се установяват каквито и да е нарушения на императивните изисквания на ЗОП. Отделно, Съдът счита, че от страна на УО и тук е проявена некомпетентност във връзка с приложението на нормите на ЗОП, непознаване на нормативната уредба уреждаща провеждане на обществените поръчки. В тази част решението на административния орган също е немотивирано.

Всичко изложено до тук води до извод, че при изготвяне на своята оферта за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка, и по-конкретно за Обособена позиция № 2, участникът се е придържал точно към обявените от Възложителя условия за изпълнение и в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, офертата му съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя. Следователно, от страна на избора за Изпълнител участник е представена оферта, отговаряща на предварително обявените условия на обществената поръчка, което води до извод за липса на нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, следователно за липса на нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на

процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /обн., ДВ, бр. 27/2017 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 19/06.03.2020 г./.

В този смисъл настоящият съдебен състав счита, че описаното в обжалваният акт не изпълва състава на относимата правна норма. От страна на административния орган не е доказано в случая наличието за определяне на финансова корекция, включително и реално извършено нарушение.

По изложените съображения, Решение за определяне на финансова корекция № P01-2/29.05.2023 г., издадено от Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., следва да бъде отменено и в тази част като неправилно и незаконосъобразно.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски, за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 200.00 лв. /двеста лева/, определен на основание чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Технически университет – [населено място], Решение за определяне на финансова корекция № P01-2/29.05.2023 г., издадено от Проф. д-р Г. В., Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., в размер на 25 на сто от размера на предоставена безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по засегнатите договори: Договор № 3-42/21.03.2022 г., сключен с „Фанук България“ ЕООД по Обособена позиция 1: „Роботизирана клетка за обработване на детайли със сложни 3D повърхнини“ на стойност 324 900.00 лв. без ДДС и 389 880.00 лв. с включен ДДС и Договор № 3-43/23.03.2022 г., сключен с „Технологика“ ЕАД по Обособена позиция 2 „Система за реинженеринг на мехатронни продукти“ на стойност 190 950.00 лв. без ДДС и 229 140.00 лв. с включен ДДС, сключени в резултат на проведена процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на специализирано технологично оборудване по обособени позиции за нуждите на Технически университет – С., лаборатория 1.1 Мехатронни системи за дискретни производствени процеси по проект BG05M2OP001-1.002-0011-C01 „Изграждане и развитие на Център за компетентност по М. и Чисти Технологии М. , финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Програма за образование“, със седалище и адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на Технически университет – [населено място], с адрес: [населено място], [улица], съдебно-деловодни разноски в общ размер на 200.00 лв. /двеста лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: