

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ В. и И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ Ф., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице и В. В. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., не се явява. На 09.02.2022 г. е постъпила молба, съдържаща пояснения за неизготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 07.02.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице В. И. по допуснатата експертиза в техническата ѝ част.

ДОКЛАДВА молба от 09.02.2022 г. от вещото лице С. Д.-К., че поради заболяване и възстановителен период не е могла да изготви заключението си в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вещото лице И. в заключението си е дало отговор на всички поставени въпроси, поради което считам, че няма пречки да изслушаме заключението му днес независимо, че е допусната комплексна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считаме, че не следва да се изслушва вещото лице във връзка с

въпрос № 3, тъй като става дума все пак за икономически знания и има назначено вещо лице, на което следва да се даде възможност да изготви експертизата. По отношение на другата част, нямам възражение да се изсуша.

АДВОКАТ Ф.: Присъединявам се към становището на колегата от КЕВР.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В миналото съдебно заседание потвърдихте, че допускате вещото лице В. И. да отговори на въпрос № 3, със своята експертиза. По икономическата част, този въпрос е дотолкова, доколкото е необходимо да се направи разлика между балансова стойност и другите показатели във финансовите отчети на дружеството.

Съдът като взе предвид, че с протоколно определение от 28.09.2021 г. е допуснал извършването на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, по която са посочени конкретно въпросите, на които да отговори вещото лице икономист и вещото лице, с познания в областта на енергетиката и предвид представеното заключение от вещото лице И., който е отговорил на поставените въпроси в техническата част на експертизата и липсата на връзка между двете части на експертизата (техническа и икономическа) намира, че липсват пречки, независимо от вида на експертизата като комплексна, да допусне изслушване в настоящото съдебно заседание на заключението на вещото лице И., съдържащо отговор на поставените му въпроси в областта на енергетиката, по които същото разполага със специални знания да отговори.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на вещото лице И., изготвило заключение по комплексната експертиза в техническата част, с отговор на поставените му въпроси.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. В. И. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Завършил съм топло и ядрена енергетика. Имам над 20 г. квалификация в областта на газоснабдяването. Освен това съм работил и в областта на топлофикациите и настоящата ми месторабота е топлофикационен район „С.-И.“, така че имам познание в областта на газоснабдяването и в областта на топлоенергетиката.

Нямам познания в областта на счетоводството и икономиката. Но за да се пресметне цифрата, която се изисква, не са необходими никакви счетоводни познания. Тук говорим за една формула, в която се заместват определени данни и се получава някаква стойност – става въпрос за въпрос 3.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице, без отговор на въпрос 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 3 в експертизата си сте посочили стойности, представляващи часовия капацитет на газопроводи на трети лица, присъединени към процесния. Тези стойности как сте ги получил и дали [фирма] ви е предоставила договор със всички тези трети лица, от които да се потвърди всички тези цифри в таблицата, намираща се на стр. 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази информация ми е предоставена от [фирма], по мое искане. В договорите, които са сключени между [фирма] и клиентите със собствени

газопроводи, а именно тези, които са описани в таблицата на следващата страница – там няма записан часови разход.

СЪДЪТ: В договорите ли няма записан часови разход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма. Аз поисках изрично от [фирма] тази данни, които съм приложил в експертизата и ги получих в точно такъв табличен вид – говоря за таблицата на стр. 3.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тоест не са ви предоставени договорите?

СЪДЪТ: Самите договори като вид договори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самите договори – част от тях са в кориците на делото. Всъщност договорите не са ми ги предоставени, аз също не съм ги изисквал тези договори. Изискал съм само информация за максималния часов разход.

СЪДЪТ: Какво означава съкращението „н.м³“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съкращението „н.м³“ означава „нормален метър кубичен“ – това е мерната единица, с която измерваме количество природен газ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с пояснението на вещото лице, което даде на въпрос № 5, ще моля да разясни има ли количествена разлика между мерната единица кубични метри и нормални кубични метри, от която последната се използва за измерване на природен газ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика. Докато един кубичен метър е мерна единица за обем, а нормален метър кубичен – това представлява количество природен газ, което се вмества в обем от един кубичен метър, но при определена температура и налягане – така наречените стандартни условия – те са една атмосфера и 20 градуса. Тъй като газът е свиваем вид, съобразно температурата и налягането в единица обем, се побира, грубо казано, различно количество природен газ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 4, в Таблица № 2 посоченият максимален часови разход за съответните периоди. Как достигнахте до цифрите, които сте посочили в колона 3 – максимален вид разход в нормални кубични метри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз само искам да уточня, че тук говорим за хипотетичен разход на природен газ.

СЪДЪТ: В коя връзка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за таблицата на стр. 4 от заключението, за хипотетичен разход на природен газ и енергийните съоръжения на [фирма] изгарят въглища марка „Т“. Въпросните съоръжения Парогенератор 4, Парогенератор 7 и 8, което съм означил със съкращението „ПГ“, са преустроени за работа на природен газ. Те са работили и към настоящия момент работят на въглища, а хипотетично, ако тези съоръжения преминават от изгаряне на въглища на изгаряне на природен газ, те биха консумирали 72 000 кубика на час.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се отрази в протокола, че задачата, формулирана към вещото лице и приета от съда е да посочи съответните периоди през 2020 г, 2021 г., 2018 г, 2019 г., 2016 г., 2017 г. какъв е максималният часови капацитет, който [фирма] е ползвала за собствени нужди. С оглед изявлението на вещото лице тези цифри са хипотетични. Можете ли да посочи каква е консумацията на природен газ, съответно максималният часови разход в периодите в Таблица № 2?

СЪДЪТ: Реално, а не хипотетично.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Разполагате ли с тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не разполагам с такава информация. В случая, каква е методологията на определянето на максималния часов разход, а тя е следната: ние

имаме съоръжения, които са работили през съответните периоди декември, януари, февруари, те са изгаряли въглища, като газът е използван, най-вероятно казвам, само и единствено за разпалване на котлите – газът не е използван като основно гориво, а като спомагателно гориво. Но, ако тези съоръжения биха изгаряли не въглища, а природен газ – те тогава биха достигнали максимален часов разход, посочен в най-дясната колона на Таблица № 2.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля вещото лице да уточни: как, въз основа на какви данни, е установило, че в посочените периоди посочените парогенератори са ползвани само за разпалване, т.е. природният газ в тях е ползван само за разпалване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих, че природният газ за посочените времеви периоди във въпрос 1 към експерта, е използван само за разпалване по информация на заинтересованата страна [фирма]. Служебно ми е известно от друго дело, по което съм вещо лице, че през 2017 г. [фирма] е използвала природен газ като основно гориво.

СЪДЪТ констатира, че има два месеца от този период, относими към предмета на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В такъв случай моля вещото лице да потвърди или отрече хипотетично, ако приемем или [фирма] предостави информация за парогенератори, които са да речем още два, с определена мощност, то това означава ли, че цифрите, които сте посочили в 3 колона на Таблица № 2 на стр. 4, биха били различни? Не знам дали разбрахте въпроса ми, не го формулирах много правилно.

СЪДЪТ: В каква връзка задавате въпроса?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Хипотетично разполагаме с парогенератори заинтересованата страна, които са с определена мощност, която мощност и брой парогенератори са посочени от [фирма] на вещото лице. Условно, ако [фирма] беше посочила други мощности на тези парогенератори, или по-голяма бройка парогенератори, би ли се променил максималният часови разход, който тя ползва за собствени нужди?

СЪДЪТ: Във връзка с въпроса Ви - броят на парогенераторите и мощността им е обективен факт от действителността. Да речем, имат 8.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: От които 3 могат да работят едновременно.

СЪДЪТ: Да, броят е обективен факт. Мощността също няма как да стане по-голяма, освен ако нещо не се направи.

АДВОКАТ Ф.: И.. На стр. 3 вещото лице изрично е описало парогенераторите, които представляват цялостната система на Топлоцентралата в [населено място].

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Броят на парогенераторите е дотолкова обективен фактор, доколкото е предоставен едностранно по информация от заинтересованото лице.

СЪДЪТ: Добре. Твърдите, че са повече ли, или по-малко, или с различна мощност ли? Опитвам се да си обясня целта на въпроса и допустимостта му.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Може и по-малко да са. Целта на въпроса е да установим не хипотетично какъв е максималният часови капацитет, а реално. В тази връзка, ако [фирма] не е предоставила информация за потреблението на природен газ за посочените периоди, моля да задължите да го направи по делото.

СЪДЪТ: Може би е предоставена такава информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Аз не съм искал такава информация от [фирма] за реалното потребление на природен газ за периодите по въпрос 1 и по тази причина не ми е предоставена.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В момента става дума за периоди в минало време. Как в минало

време, ако не се ползва за природен газ, а се използва за въглища – те да могат да предоставят информация хипотетично във времето каква би била консумацията!?!

СЪДЪТ уточнява, че все още не е допуснал въпроса на юрисконсулт В..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Искам да го уточни, за да може, ако ще се допуска да знам. Тези парогенератори се използват за въглища.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това се установява в момента от думи на вещото лице – те дори не са и в експертизата. Отделно [фирма], в рамките на административната преписка, през цялото време твърди, че не е налице достатъчен капацитет в процесния газопровод. Нали разбирате, че има все пак противоречие – или се ползват за въглища и процесният газопровод се ползва само за разпалване, или не!

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Все пак е на дружеството право да преценява как да си използва парогенераторите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз не го оспорвам, то е с оглед установяване.

СЪДЪТ: И сега ще преформулирате ли въпроса към вещото лице, защото няма изходни данни за да ви отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз за това така, както формулирах искането си, беше да задължите заинтересованата страна да ги предостави тези данни респективно или по делото, или на вещото лице, за да може да получим отговор на въпроса какъв е максималният часови капацитет, който [фирма] е ползвала процесния газопровод?

СЪДЪТ: Нали точно на това отговаря вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не. Вещото лице отговаря, че би ползвала, а не какъв е ползвала. Вещото лице изрично посочи в отговорите си по отношение на въпрос 1, че тези цифри са хипотетични.

СЪДЪТ: Да, защото парогенераторите са ползвани да работят с природен газ за разпалване, а през останалото време основно и преимуществено с въглища марка „Г“. Затова може би ще формулирате като доказателствено искане.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 7 сте посочили, че максималният часови капацитет на процесния газопровод е 180 000 нормални кубични метра в час, а [фирма] в хода на административната преписка е посочила цифрата 185 000. На какво се дължи тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е минимална, когато се пресмята максималният часов разход, се задава на софтуера максимална скорост на протичане на газа през газопровода. Аз съм направил пресмятанията при максимална скорост на газа 20 метра в секунда, при което се получава пад на налягането, т.е. налягането в крайната точка ще бъде 5,52 атмосфери и при тези изходни данни, се получава максимален часов разход 180 000 кубика. Само за сравнение бих желал да изкоментираме, че в студен зимен ден цяла България харчи около 500 000 кубика на час и 12 милиона на ден природен газ се харчи в България в такъв студен зимен ден – това само за илюстрация, с дозите хиляди кубика е огромна цифра.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 8, в отговора си на въпрос 4 сте посочили максималният хипотетичен часови разход, който се ползва от [фирма], като моля да отговорите на въпроса: налице ли е техническа възможност за предоставяне на свободния капацитет, който остава в процесния газопровод и да потвърдите, че свободният капацитет, който може да бъде предоставян по реда на чл. 197, ал. 9 от ЗЕ е 108 н.м³ на час?

СЪДЪТ: Във вр. с техническа възможност. Налице ли е техническа възможност, че в отговора в експертизата е без конкретна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се използва свободния капацитет, би следвало мрежовият оператор да идентифицира определени потребители, които да бъдат захранени с природен газ, през газопровод, който е изграден до тях и който се връзва в съществуващия газопровод на [фирма]. Това вече един път е изпълнено, тъй като [фирма] ползва част от свободния капацитет на газопровода на Т., т.е. свободният капацитет е наличен, но за да се ползва, би трябвало съгласие на собственика. С него се съгласува точка на връзване, място на връзване, начин на връзване на газопровода и разбира се съответно максимален часов разход, който ще бъде използван от [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ В.: И на въпроса налице ли е свободен капацитет, който да се предостави?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз смятам, че е налице свободен капацитет.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Неговият размер е ли разликата между 180 000 и максималния часови разход, който би ползвала [фирма]? По мои изчисления е 108 000, но вещото лице може ли сега да потвърди!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е как процедираме с максималния часови разход на стопански потребители, които са присъединени със собствени газопроводи към газопровода на Т.. Тук говорим за едни 33 000 н.м³. Аз считам, че би следвало свободният капацитет да се намали с тези 33 200, тъй като тук вече имаме даденост на друг – вървят дела, тъй като се оспорва тази възможност. Отговорът на въпрос 4 не е проста операция по изваждане – това се опитвам да кажа, тъй като както съм посочил, има и максимален часов разход на природен газ на стопански потребители, присъединени със свои газопроводи към газопровода Р. – И..

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам срещу този извод на вещото лице, тъй като въпросът, на който отговаря е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Именно за това не съм посочил конкретна стойност в отговора на въпрос 4, тъй като е правен въпрос и не съм посочил умишлено. Само съм дефинирал, че има свободен капацитет, както виждате на реда отпред е просто изваждане – това е отговорът ми на въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 2 в експертизата си сте посочили, че са монтирани средства за търговски измерване на територията на Т. – Р.. Как го установихте така и какво мерят те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На територията на Т. – Р. има контролни прибори.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А не средства за търговско измерване!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Средството за търговско измерване е собственост на [фирма] и то се намира в АГРС „Р. И.“ – посочил съм контролно измерване.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Как го установихте, че са монтирани такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това ми беше предоставено от [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Предоставено от [фирма] като информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А какво мерят тези контролни средства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те мерят газа, който е консумиран от тон генераторите

на Т. Р. – И., само и единствено.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А останалите газопроводи, присъединени на трети лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Останалите газопроводи – всеки от тези потребители си има свое мерене.

СЪДЪТ: Определено като контролно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Контролно е.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това не е средство за търговско измерване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е контролно, тъй като всеки ежесечно в ..., сега, едно връщане назад: На този газопровод, освен [фирма], има още 12 клиента и ежесечно се прави разпределение на количеството природен газ, което е измерено в АГРС „Р. И.“. Всеки от потребителите подписва месечен протокол за разпределение, като измереното количество между дадената цифра е това, което е измерено от разходомерните системи на [фирма].

СЪДЪТ: Записали сте го.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак бих желал да го уточня като процедура, т.е. търговското мерене е на входа на газопровода, а всички останали разходомерни системи са контролни – те не са търговски.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: И последно, моля вещото лице да посочи делото от 2017 г., по което [фирма] е страна като номер и съд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В СГС, затруднен съм да го кажа в момента.

СЪДЪТ: Защо Ви интересува това дело?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: С оглед формулиране на въпроса ми по отношение на консумираните количества природен газ, което оставихме след разпита на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да си спомня в момента, но мисля, че беше 458/2020 г., страните със сигурност са „Б.“ и „Б.“.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси. Считам, че експертизата е пълна и компетентна. Но, аз моля отново да се вземе предвид, че считаме, че е абсолютно неотнормимо към предмета на делото и се измества спора.

АДВОКАТ Ф.: Аз имам само четири въпроса. Искам да попитам, в кориците на делото съдържат ли се някакви документи, на базата на които вие правите извод на стр. 2 и стр. 8 от експертизата, че газопроводът е разпределителен?

СЪДЪТ: Въпросът Ви е по отношение на вида на газопровода ли? А какви други има освен разпределителни?

АДВОКАТ Ф.: Да. Има преносни, но разпределителните се присъединяват към преносните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос на терминология. Използваният от мен

израз в т. III по отношение на вида на газопровода, е въпрос на терминология. Той е използван от служители на КЕВР, по време на проверките, които те са извършвали в [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Терминът, който търсите е пряко присъединен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, пряко присъединен.

СЪДЪТ: Тоест кои са двата вида: преносен и пряко присъединен?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не, двата вида са разпределителен. Пряко присъединените не са терминологично уточнение в закона.

СЪДЪТ: Н. вещото лице да го каже.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Газопроводът е пряко присъединен към преносната мрежа. Определението разпределителен по скоро е неточно.

АДВОКАТ Ф.: В административната преписка трябва да се съдържа писмо № Б.-1837/07.12.2021 г. – това техническа грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм номера на писмото, което е в преписката, с което [фирма] отговаря на КЕВР информация за предоставени капацитети.

АДВОКАТ Ф.: В същото това писмо, което вие сте прегледали съдържа ли се таблицата, която е посочена на стр. 3 за максималния часов разход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съдържа се.

АДВОКАТ Ф.: В същата тази таблица, извинете писмо посочени ли са инвестиционни намерения към 2020 г., по повод преобразуването на горивната база на [фирма] от въглища към природен газ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, посочени са.

АДВОКАТ Ф.: В тези инвестиционни намерения посочени ли са минималните и максимални количества и те предоставени ли са ви като справка от страна на [фирма]?

СЪДЪТ: На стр. 69-71 от адм. д. № 2019/2021 г. –за това писмо ли говорим?

АДВОКАТ Ф.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставена ми е тази справка. Поисках и получих от [фирма] за бъдещи инвестиционни намерения и по тази причина съм добавил стойността на парогенераторите, т.е. на ко генераторите.

Сега ще уточня на коя страница. На стр. 8 – тук говорим за текущ инвестиционен проект, който включва монтаж и експлоатация на три броя когенератори W., всеки от тях по 14 и 7 МВ. Техният максимален часов разход е 4710 н.м³. Той е прибавен към 72 000 кубика – говорим за стр. 8, при отговора на въпрос 4. Също има и други инвестиционни намерения, които не съм отчел в отговора на въпрос 4, тъй като те касаят един така доста бъдещ период, т.е. по-дългосрочен период.

СЪДЪТ: Колко дългосрочен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няколко години, поради което същите не съм отчел.

АДВОКАТ Ф.: Ако вземем предвид информацията, която ви е дадена от [фирма] за ползвания природен газ в работещите, действащите норми, текущите инвестиции, бъдещите инвестиции, то какъв би бил размерът максималния хипотетичен природен газ, който би бил необходим на [фирма] за да заработи цялата централа на природен газ, без да ползва въглища, които ще ни бъдат забранени в един бъдещ момент?

Задавам въпроса, за да обоснова защо сме заявили, че нямаме свободен капацитет към 2020 г., предвид инвестиционните намерения и ако имаме някакъв свободен капацитет, то той е необходим на собственика на топлофикацията.

СЪДЪТ: Да, но говорим за бъдещи намерения, след 2020 г.!

АДВОКАТ Ф.: Да, за бъдещи, след 2020 г.

Може ли да ми отговорите на един такъв въпрос, ако ние предоставим този капацитет, какво би се случило с [фирма], след като въведе в експлоатация Кондензационен блок III, ПГ-1 и ПГ-2 на природен газ от къде ще се снабдяваме, нов ли газопровод ли ще строим?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не, ще освободите капацитетите на третите лица, които сте предоставили вместо на оператор към газоразпределителната мрежа.

АДВОКАТ Ф.: Аз задавам въпрос на вещото лице.

СЪДЪТ: Ще преценя дали да допуснем въпроса. Първият въпрос за това, колко газ е необходим, ако го конкретизирате за период – да, но много дългосрочно, в бъдеще време се задава, за това съдът допуска втория въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, безспорно свободният капацитет на [фирма] ще намалее, но според мен той следва да се пресмята, конкретно след въвеждане в експлоатация на всеки един агрегат, който изгаря природен газ.

АДВОКАТ Ф.: Много е хипотетично, но просто при положение, че Европейският съвет иска затваряне на въглищните централи, съвсем нормално е в рамките на един период от време ние да преустроим централата на друго гориво, различно от въглищата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да задължите вещото лице да представи документите, които са му предоставени от [фирма].

АДВОКАТ Ф.: Нося оригинали и заверени копия на документи, които моят доверител е предоставил на вещото лице за изготвяне на заключението. Моля вещото лице да потвърди идентичността им, с копия от същите и за останалите страни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приеме. Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се приеме.

АДВОКАТ Ф.: Да се приеме заключението. Становище ще изразя по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам готовност в момента да представя справка-декларация, ще я представя допълнително в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното днес заключение на комплексната експертиза в техническата ѝ част на вещото лице И., с изключение на отговора на въпрос № 3.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи справка-декларация, по която ще се произнесе в закрито заседание, след представянето ѝ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да ми се даде срок, в който да взема становище по представените в сегашното съдебно заседание писмени доказателства. Представям съдебни решения във връзка с изявлението на вещото лице по повод начина на изчисление на свободния капацитет и ползването му от трети лица, които са различни от оператора на газоразпределителната мрежа в случаите, в които говорим за пряко присъединен газопровод.

Съдът във връзка с обстоятелството, че от заинтересованата страна се представят днес доказателства, за които се твърди, че са ползвани от вещото лице за изготвяне на заключението намира, че следва да даде възможност на останалите страни да се запознаят със същите и да изразят становище по приемането им респективно допълването им в 10-дневен срок от днес. Същата възможност следва да се предостави на ответника и на заинтересованата страна и във връзка с предоставените от жалбоподателя извлечения от съдебни актове.

Съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице К. да изготви и представи заключението си в срок до датата на следващото съдебно заседание.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и ответника да се запознаят с

представените от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание доказателства, ползвани от вещото лице И. за изготвяне на заключението му в 10-дневен срок от днес и изразят становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна да се запознаят с представените от жалбоподателя съдебни актове в 10-дневен срок от днес и изразят становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. да изготви и представи заключението си.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **12.04.2022 г. от 11,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: