

РЕШЕНИЕ

№ 1917

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10941** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, срещу решение № 3893 от 20.10.2022 г. по НАХД № 5649/2022 г. на СРС, НО, 20 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-47/23.03.2022 г., издадено от заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на С. С. П. е наложена „глоба“ в размер на 7 000 лв. на основание чл. 222, ал. 1, пр. 2 и чл. 221, ал. 1, хип.1, т. 4 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. първо, хипотеза трета, във вр. с ал. 2 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноси за двете съдебни инстанции. Прави се възражение за прекомерност.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът - С. С. П. – в съдебно заседание се представлява от адв. К., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К.,

която счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е основателна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

„Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД е публично дружество, вписано във водения в КФН регистър, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова то е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му, а с оглед на това членовете на управителните и контролните му органи са адресати на разпоредбата на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, хип. 3, вр. ал. 2 от ЗППЦК, в която връзка същите са длъжни в 7-дневен срок от избора си да представят декларация по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК пред управителния орган на публичното дружество, и пред КФН и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството.

На 14.06.2021 г. било проведено редовно годишно общо събрание на акционерите на „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД, на което С. С. П. била избрана за член на Съвета на директорите на дружеството.

Протоколът от това общо събрание постъпил на същата дата в КФН чрез единната електронна система на КФН - e-register. От посочената дата - 14.06.2021 г. за С. С. П. възникнало задължението, в качеството на член на Съвета на директорите на дружеството, в законоустановения 7 - дневен срок, т.е. до 21.06.2021 г. включително, да представи декларация по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК на регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на публичното дружество, което тя не изпълнила.

Тези обстоятелства били установени при извършена от експерт при КФН, в изпълнение на служебните му задължения, проверка в електронната система на КФН и по документи. Във връзка с упражняването на надзорните си правомощия КФН с писмо с изх. № РГ-02-1-165 от 15.07.2021 г. изисквала от регулирания пазар на ценни книжа, организиран от „Българска фондова борса“ АД, информация дали от С. С. П., в качеството на член на СД на публичното дружество „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД, не е постъпила декларация. С оглед на това е прието, че на 22.06.2022 г. в [населено място] същата е извършила административно нарушение по чл. 114б, ал. 1, пр. 1, хип. 3, вр. ал. 2 от ЗППЦК, защото в 7-дневен срок от избирането ѝ на 14.06.2021 г. за член на Съвета на директорите на „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД, който срок е изтекъл на 21.06.2021 г., не е подала пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, декларация по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК, съдържаща информация за: юридическите лица, в които притежава пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които има контрол; юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участва, или чийто прокурист е; известните настоящи и бъдещи сделки, за които счита, че може да бъде призната за заинтересовано лице.

За това нарушение бил съставен АУАН № Р-06-830/27.09.2021 г., въз основа на който било издадено Наказателно постановление № Р-10-47/23.03.2022 г.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество – неправилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: 1. за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; 2. за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са; 3. за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица.

Според чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им.

Безспорно е обстоятелството, че на 14.06.2021 г. С. С. П. била избрана за член на Съвета на директорите на „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД. В съответствие с чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК е следвало да декларира обстоятелствата по ал. 1 в срок до 21.06.2021 г. Началото на срока по чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК е обвързано с момента на избор на лицето за член на съвета на директорите, а не с момента на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в ТРРЮЛНЦ. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол, а декларирането пред регулирания пазар цели информиране на акционерите и инвеститорите. Следователно, правилно наказващият орган е приел, че нарушението не извършено на 22.06.2021 г. - първият ден след изтичане на срока за подаване на посочената декларация.

Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на С. С. П. засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар.

Приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения (каквото е процесното), но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В разглеждания случай, нарушението е застрашило обществените отношения, свързани с провеждането на ефективен последващ контрол върху дейността на поднадзорен субект -публично

дружество, като се касае за сериозно закъснение от три месеца. Ето защо следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, който изключва маловажност на нарушението.

Обстоятелството, че лицето е подало декларация два дни след съставянето на АУАН, не е основание да се приеме, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Съгласно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, който извърши нарушение на член 100м, ал. 1 и 2, чл. 100г, ал. 2 - 6 и ал. 8 - 10, чл. 114, ал. 2, 13 и ал. 14, изречение първо, чл. 114а, ал. 1, 2, 4 и 7, чл. 114б, чл. 115, ал. 13, чл. 116б, чл. 126б, ал. 4, чл. 128, ал. 4, чл. 134, ал. 1 и 2, чл. 139, ал. 2 и 4, чл. 149, ал. 1, 2, 6 и 8, чл. 149а, ал. 2, 3 и 5, чл. 149б, ал. 2, чл. 150, ал. 10, чл. 157б, ал. 2 и § 8 от преходните и заключителните разпоредби, се наказва с глоба в размер от 7000 до 10 000 лв. Наложената глоба е в законоустановения минимум.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за две инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 160 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ от Решение № 3893 от 20.10.2022 г. по НАХД № 5649/2022г. на СРС, НО, 20 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-47/23.03.2022 г., издадено от заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на С. С. П. е наложена „глоба“ в размер на 7 000 лв. на основание чл. 222, ал. 1, пр. 2 и чл. 221, ал. 1, хип.1, т. 4 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. първо, хипотеза трета, във вр. с ал. 2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА С. С. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на КФН сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляващ юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

