

# Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2521** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., адв. С. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че по него на 02.07.2020 г. е постъпила молба от пълномощника на ответника, с формулирани задачи към вещото лице. Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя, като от него чрез адв. Б. по делото на 15.07.2020 г. е депозирана молба, препис от която съдът връчва на пълномощника на ответника, в която се заявява относно задачата по т. 1 до 5 от молбата, че предмета им съвпада със служебно формулиран от съда въпрос, а задачата по т. 6, че е неотнoсима към предмета на правния спор.

По делото на 10.07.2020 г. е депозиран доклад от вещото лице С., че не е успял да

изготви до днешното съдебно заседание заключението по възложената СТЕ и му е необходимо допълнително време.

АДВ. Б. – Поддържам становището във връзка със задачата.

ЮРК. Д. – Поддържам доказателствените искания за задачи към експертизата, така, както са формулирани в молбата. Твърдим, че въпросите ни са точно и ясно формулирани. Те ще изяснят главница, лихви, по чл. 30, ал.3, предл. 1, така и разликата, която е внесъл по чл. 30, ал. 3, предл. 2 и това, което е дължимо. По този начин ще се изчистят и размера на лихви и главници и ще се уточни начина, по който е извършено изчислението. По отношение на т. 6 от молбата ни заявявам, че същата е относима към предмета на делото, защото тя е във връзка с изразеното от нас становище. Жалбоподателят не е имал основание да се счита, че е действал от свое име, но за чужда сметка събиранията и комисиона за участие в играта. Твърдим, че жалбоподателят е събирал цялата стойност на залога за участие в играта и е дължал следващата се такса в 15%. С тази задача ще установим, че е недопустимо жалбоподателят да бъде комисионер сам на себе си, т.е. веднъж той обявява, че събира комисионна, но в същото време събира остатъчната част до пълния размер на сумите, калкулирани за участие в играта за всяка игра.

**СЪДЪТ**, по така направеното искане  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** допълнителни въпроси към експертизата, като вещото лице следва да отговори на въпросите от т. 1 до 5, формулирани в молбата на юрк. Д., депозирана по делото на 02.07.2020 г., като възприема същите като уточняващи и детализиращи отговорите на служебно формулирания от съда въпрос.

**НЕ ДОПУСКА** въпроса от т. 6, като намира, че същият е неотносим към предмета на спора.

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Т. – Представям като доказателство законопроект, който е внесен на 04.06.2020 г., в който парламентарната група на патриотите предлага разделяне на чл. 30, ал. 3 и чл. 30, ал. 4 именно във връзка с това разделяне на базите и ставките, с които се определят държавните такси.

ЮРК. Д. – Противопоставям се съдът да процедира по предложения де леге ференда. Съдът действа по действащото законодателство.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** за сведение представения от пълномощника на жалбоподателя проект на закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, внесен в Народното събрание на 04.06.2020 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че след датата на предходното съдебно заседание 21.05.2020 г. по делото на 26.05.2020 г. е депозирана молба от адв. Т., в която е изразено становище по исканата експертиза. Такава е допусната с определение на съда от 01.06.2020 г. На 04.06.2020 г. по делото е депозирано становище от юрк. Д. по отношение на направените доказателствени искания от оспорващото дружество.

С молба на пълномощника на ответника, постъпила по делото на 15.06.2020 г., по делото са депозираны прогнозни годишни бюджети на ДКХ за годишен период от 2015 до 2019 г. вкл., по т.1 от молбата на жалбоподателя – 1 бр. малък син класьор том 1; посочените от т.2 до т. 19 вкл. от молбата на жалбоподателя административни

преписки по приемане от ДКХ на решения за утвърждаване на правила на организатора – 3 бр. сини класьори големи том 2, 3 и 4; посочената в т. 20 от молбата на жалбоподателя документация във връзка с извършената от ДКХ задължителна проверка на [фирма] на основание чл. 89, ал.4 от ЗХ за периода 01.01.2015 до 31.12.2019 г. вкл. - 1 бр. червена папка том 5; кореспонденция между АДФИ и ДКХ по повод на Доклада на финансовата инспекция от 28.01.2010 г. за извършена финансова инспекция на ДКХ и 2 бр. становища – 1 бр. жълта папка том 6.

СЪДЪТ ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на жалбоподателя да изразят становище по тях, с препис за ответната страна, в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. Д. – Оспорвам исканията по молбата от 18.06.2020 г. Това какви такси са плащали други организатори на хазартни игри и за какъв конкретен разрешен вид хазартна игра на тях е неотнормимо към предмета на делото, което е за организиране на моментната лотарийна игра „Лотария България“ от конкретния организатор [фирма]. Въпросът по т. 2 да се дава списък на оператори, които са облагани с определени такси, това е данъчно-осигурителна информация и не би могла да се разкрива информация без тяхно съгласие. Считам, че по административно дело съд по ДОПК няма право да иска разкриване на данъчно-осигурителна информация.

АДВ. Б. – Реално това искаме да ни послужи за да покаже какви такси са плащали другите оператори на хазартни игри, да видим има ли други оператори, които са плащали същата такса от 20 %, да се направи сравнение просто. Ако има и други оператори, плащали такса от 20 %, това ще покаже, че всъщност има различно тълкуване по отношение на различните оператори. Що се отнася до данъчно-осигурителната информация чл. 74, ал. 2 от ДОПК е категоричен, че съдът може да допусне разкриване на данъчно-осигурителна информация. Основен принцип, който е приет в Договора за присъединяване на България към ЕС е равенство в третирането на икономическите субекти и на икономическите оператори, които оперират в рамките на един сектор. Тяхното различно третиране не отговаря именно на този принцип. Няма разкриване на данъчно-осигурителна информация, тъй като ние питаме за видовете игри и за размера на таксите. Като цяло решенията, с които се одобряват лицензите са публични, така че оттам насетне единствената информация, която не е публична е размера на таксите.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ ИСКАНИЯ направени в молба от 18.06.2020 г. на жалбоподателят съдът намира за неотнормими към предмета на спора, с оглед което ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, формулирани в 3 точки в молбата на адв. Б., депозирана на 18.06.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10.2020 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

