

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ., с
пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Димитров.

Вещото лице Н. М. М. се явява лично.

Вещото лице Н. С. Б. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа и съдебно-счетоводна експертиза.

Снема самоличността на вещото лице:

Н. С. Б., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М..

Вещото лице – Тези кредити, с които сте се запознали се явяват целевите кредити.

Адв. М. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.
Юрк. Щ. и адв. П. – Нямаме въпроси, да се приеме заключението.
Прокурор Димитров - Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

Снема самоличността на вещото лице:

Н. М. М., 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М.

Вещото лице М. - Ходих в счетоводството на фирмата и всички необходими документи за изготвяне на заключението съм ги видяла. Работила съм и по тези доказателства, съдържащи се в делото.

Адв. М. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Щ. и адв. И.

Вещото лице - В счетоводството на дружеството има първични счетоводни документи. Доставчици може да са физически или юридически лице. Има и нотариален акт, приложен по делото, от който се вижда, че Л. П. е продавачът на имота. Смятам, че това е доказателство за платената сума. Това е счетоводен документ, където е осчетоводено задължението към продавача. На базата на този документ приемам, че е осчетоводена и реално е изплатена тази сума. Не е необходимо да се издава фактура на физическо лице. Видяла съм осчетоводен документ. Това е счетоводен документ, издаден въз основа на първичния нотариален акт. На страница 2, към материалите по делото, е приложена оценката, възложена на независим оценител и съм ползвала нея по задача 2-ра. От тази оценка съм взела данните за точно тези обобщени суми. В счетоводството всичко се води аналитично, по елементи и трудно може да се види общо. Общите разходи може да се извадят. Проверила съм тези цифри от приложената обобщена справка за извършените разходи. По делото има приложение и него съм ползвала. Преписала съм тази сума от рекапитулацията, представена по делото. Сумите посочени в т. 2 съм ги взела като фактология от рекапитулацията по делото. Обобщените суми в графа „Други разходи” са заложили в тази оценка. Записала съм какво е съдържанието на тази сума от милион и нещо, но аз не съм инженер и не знам точно какво представляват. По стечение на обстоятелствата минах на адреса и видях, че има сграда на груб строеж. Тези суми от продадените апартаменти са взети, за да се вложат в материали, за да може да се строи, те се ползват за машини, материали, труд и се осчетоводяват в счетоводна сметка № 207, където са намират всички разходи и когато се завърши строителството се получава себестойността. В сумата 1 617 712 лв. са включени и тези

суми от продажбите на апартаментите. Да, фактури има в счетоводството на дружеството, в счетоводния софтуер, но не смятам за нужно да ги прилагам, защото нямам такава задача. Има ги тези счетоводни документи, но не съм изследвала дали са включени в годишните финансови отчети. Има водено счетоводство, има първични документи - фактури. Разходите по Приложение 2 съдържат едни разходи, тези милион и нещо съдържат други разходи. Приложение 2 са сумите само във връзка с разрешението за строеж. В тази сметка № 207 фигурира и сумата от 47 921 лв. и милион и нещо. В т. 2 на заключителната част имала съм предвид СМР – не съм включила тези 47 921 лв. По задача 4 – всички цифри в таблицата са взети от материалите по делото. Непродадените неща и всичко е взето от материалите по делото.

Юрк. Щ. – Оспорваме изцяло заключението, като необосновано и непочиващо на използвани специални знания, но не желаем допускане на нова експертиза и същата молим да бъде приета по делото.

Прокурор Димитров - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

Адв. И. – Представяме отчетите на [фирма], от които е видно влошеното финансово състояние на дружеството още преди административния акт да бъде издаден. Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

Адв. М. - Моля съда при обсъждане на тези доказателства да обсъди приложените и приети като писмени доказателства договори за кредит и анекс от 22.05.2009 г. и договор от 21.10.2010 г. за кредити, които са целеви, изцяло за извършване на строежа.

Прокурор Димитров – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявление на процесуалните представители на страните, че нямат доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля съда да уважи изцяло иска, така както е предявен, включително да ни присъдите направените по делото разноски, включително заплатена държавна такса,

депозити по допуснати съдебно-оценителна експертиза, съдебно-счетоводна и финансова експертиза, както и изплатен адвокатски хонорар, съгласно адвокатското пълномощно. Общината има право на юрисконсултско възнаграждение, а не и на допълнително възнаграждение за адвокат, което моля да не бъде присъждано. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. И. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан по основание и размер и да ни присъдите разноски.

Юрк. Щ. - Претендираме присъждане на разноски в размера по Наредбата за определяне на минималните възнаграждения. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Прокурор Димитров - Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана. В хода на производството не се събраха ясни и категорични доказателства за два основни елемента от фактическия състав на ЗОДОВ - действително претърпяни вреди от юридическото лице и втория елемент - причинно-следствената връзка между евентуално претърпяните вреди и съответно незаконни действия или бездействия на държавата.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: