

# Протокол

## №

гр. София, 12.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7425** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.08 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. К. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. А. П., с пълномощно по делото.

Ответникът КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Ю. Д., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. М. К., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ”, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Като взе предвид указанията, дадени в решение № 7797/13.07.2025 г. по административно дело № 4170 от 2025 година на Върховния административен съд, V отделение и разпоредбите на чл.226 от АПК, съдът в настоящия състав приема, че не е необходимо повторно приемане на събраните до момента доказателства по делото.

Страните (поотделно) – Нямаме нови доказателствени искания.

С оглед становищата на страните съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П. – При предходното разглеждане на делото сме изяснили всички факти и обстоятелства във връзка със спорния въпрос, така че не считаме за необходимо да представяме нови тези. Представили сме и моля да ни присъдите възнаграждение съобразно представен договор за правна помощ по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата. Представям списък за разноски и адвокатско възнаграждение. Ако прецени съдът, за някакъв срок за писмени бележки. Не държим на писмени бележки, вече сме давали и няма смисъл да се повтаряме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Поддържам казаното от адвокат П.. Всичко в хода производството е събрано пред Административен съд София-град (АССГ), така че не е нужно. Единствено моля съда да обърне внимание на всички протоколи, включително и в процедурата пред Комисия за защита от дискриминация, както и на протоколите пред АССГ, в които са разпитвани свидетели, за да се запознае с действителната обстановка, с обективната истина. Моля да установите, че няма нито едно конкретно доказателство за това, че съм извършил нарушение по Закона за защита от дискриминация спрямо жалбоподателката, тоест заинтересованото лице Н. К., жалбоподателка пред Комисията за защита от дискриминация. Това очевидно е установено безспорно. Единствената забележка беше, че Комисията за защита от дискриминация не приложи това, което ѝ е по задължение, да събере всички факти и обстоятелства, относими в самото производство. С това беше свързана самата ми жалба пред АССГ в предходното производство.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. (реплика) – По отношение на направеното възражение, то е без всякакви мотиви. Производството за втори път се разглежда пред настоящата инстанция. До момента е водено и пред касационна инстанция.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА К. – Няма какво да кажа. Аз съм подала жалба пред Комисията и държа, че е основателна. Тук съм като заинтересована страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

