

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Давекс“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице А. А. – редовно призована, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Вещото лице е със снета самоличност.

Представила съм заключение основно и допълнително в срок.

В.л.А. - Поддържам заключението.

На въпроси на адв.А. – От приложената схема е видно, че маркираното е топлопровод. Инсталацията е остаряла и в момента не се ползва топлоснабдяване от Топлофикация, въпреки че има изградена връзка към нея и в Кадастъра включително. На стр.4 –

застроената площ на изброените сгради на сутерен, 1, 2, 3 и 4 етаж - разграничила съм ги условно каква площ има всяка една от тях, така както вървят на по-горните етажи, където напр. сграда с идентификатор границата между 1 и 4 я давам така, както е на по-горните етажи; 4 е едноетажна, а 1 – е пететажна, в това число и сутерена. Разграничавам ги по осите. Границата между 1 и 2 и двете са високоетажни и ги пренасям така, както са по същия начин – по външните им очертания, по проект по кадастрална карта и на място. От огледа на място установявам кое е заето от помещения за складове и офиси, кое е коридор – на база на проектната документация предоставена от страна на ищеца, съм ги начертала и съм си изчислила площите. Дала съм изчисленията. На място съм мерила и от проектната документация съм ползвала, което не се различава от това което установих на място – изграденото съвпада с проектната документация. Боравила съм с електронна рулетка, мери абсолютно точно. /Вещото лице представи електронна рулетка, марка БОШ от 2 години./

Адв.А. – Не е определила стойността на сградите по таблица 3, не е изпълнена втората част от допуснатата задача. Това е задача, която съдът я е допуснал в миналото съдебно заседание.

Юрк.Д. – Възраждавам.

В.л.А. – Това не е производствен процес. Това, че по устройствения план е предвидено за производство не означава, че обектът е производствен, поради тази причина съм изготвила заключението в останалата му част, като такъв имотът не е деклариран. Това мога да отговоря на поставения въпрос.

Адв.А. - Нямам въпроси.

Юрк.Д. – Нямам въпроси. Имам допълнителен въпрос – моля вещото лице да определи кои обекти са самостоятелни обекти в сгради или сгради от обложените обекти на вещо лице. Коридори, мазета и складчета не са отлени обекти и не се облагат по ЗМДГ. Тук е неотнормосимо цялото това разделение на коридорчета.

В.л.А. – След оглед на място констатирах, че обектите са разделени на складове, те са обособени. Основната сграда обаче няма ценообразуване и не е разделена на самостоятелни обекти. Тя цялата се води складова. Това, че основната сграда е складова, това го разбрах след предварителни проучвания в НАГ и в Районна администрация „С.“ - от там съм се снабдила със строителната документация, приложена към втората експертиза. От жалбоподателя ми предоставиха разпределенията по етажи на сграда 1, която е с печат „вярно с оригинала“ от НАГ. От НАГ при справка не ми предоставиха документацията с обяснението, че не могат да я намерят. На място съм извършила оглед и съм видяла кои помещения са си чисто складови, дала съм данни кои помещения са складове за търговия на едро, приела съм ги за търговски обекти, така съм ги остойностила. На 3 етаж има административни помещения, тях съм ги сметнала като офиси. Останалите помещения са типично складови, не успях да вляза в тях и преди това, както и преди това заседание ходих два пъти, бяха заключени. Изключила съм това, което сте поискала и съм го отделила. Страните - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията по съдебната експертиза.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 1100 лв. от внесения депозит.

Адв.А. – Моля да назначите допълнителна ССЕ, с направено по-рано искане и

внесения депозит за определяне стойностите на дължимите данъци като се вземе предвид различните варианти, които даде вещото лице.

Юрк.Д. - Възразявам срещу допълнителната експертиза, поради това, че в основния член на ЗМДТ чл.10 е посочено кои са облагаеми с данък недвижими имоти, а това са само сградите, поземлените имоти и самостоятелните обекти в сгради. Такава е и редакцията на разпоредбата в сила от 01.01.19 г. и такава е била ирелевантна и към 01.01.14 г., поради което е правно ирелевантно да се правят изчисления на отделни помещения, стълби, коридори, мазенца, които не са самостоятелен обект в сграда – те не са предмет на облагане по ЗМДТ. Неотносимо е искането на жалбоподателя.

Адв.А. - Тази експертиза вече е допусната. Става дума за всички обекти на територията на складовата база, на които вещото лице по настоящата оценителна експертиза дава различна оценка, от тази която е по РА. От допълнителната ССЕ се установиха стойностите.

Юрк.Д. - Вещото лице каза кои са сгради и кои са самостоятелни обекти в сградата. Жалбоподателят поиска сградата да бъде разделена на помещения, на части.

Адв.А. – Не смятам, че има самостоятелни обекти в сграда изобщо, всички са само сгради, т.е. отделните сгради са сгради, отделните самостоятелни обекти са сгради. Тъй като тези сгради имат една оценка по отчетна стойност, балансова отчетна стойност, ревизията е дала друга стойност. Вещото лице в настоящата експертиза дава трета стойност – молбата ми е допълнително ССЕ да установи какви са данъчните задължения въз основа на днес установените стойности. Това искане съм го поставила предварително и беше допуснато.

Юрк.Д. - Видно от приложение 1 към СТЕ жалбоподателят е накарал вещото лице, както призна в момента, че всички са отделни сгради и няма самостоятелни обекти в тези сгради, защото накара вещото лице да разбива сградите на отделни помещения, което противоречи на закона. Основният въпрос на жалбоподателя беше така зададен, че поиска вещото лице да раздели сградата на складчета, на складова и търговска част, на коридорчета, стълбища и мазета. Излизат различни стойностите, защото е накарало вещото лице не да определи данъчна оценка на отделните сгради, ние определяме данъчна оценка само на сграда или самостоятелен обект сграда или на поземлен имот, а жалбоподателят поиска вещото лице да раздели тези сгради на отделни помещения и да създава данъчна оценки и на отделни помещения.

Адв.А. – В първоначално представеното заключение няма такова разделение.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните счита, че не следва да се допусне исканата от адв. А. съдебна експертиза. След изясняване на основния спор по какъв начин следва да се вземат сградите и или обектите в нея, съдът ще извърши преценка относно данъчното облагане в решението си, като счита, че в случая за целта не са необходими специални знания.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което е допуснато искането на адв. А.. Да се върне внесения от нея депозит, след постановяване на решението.

Страните – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.А. – Моля да уважите подадената жалба. Представям Анекс към договора за правна помощ. Моля да ни присъдите направените вознаграждения за такса, съдебни експертизи и по двете договорени вознаграждения.

Юрк.Д. – Възразявам за прекомерност на адвокатското вознаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни се присъди юрисконсултско вознаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение.

СЪДЪТ дава 14-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: