

РЕШЕНИЕ

№ 22918

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4481** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ваня Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е касационно и е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "Аларик секюритис" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.В., срещу Решение № 119 от 10.01.2025г. постановено по нахд № 9583/2024 г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-78/12.04.2023г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 1, пр. 1 ЗПФИ за нарушение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 от 30.03.2022 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им. Със същото решение СРС е осъдил „Аларик Секюритис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор 300 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение по нахд № 9583/2024г. на СРС, както и по нахд № 6715/2023г. по описа на СРС, и по кнахд № 4155/2024г. по описа на АССГ.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение като постановено в нарушение на закона, на процесуалните правила, необосновано и постановено в противоречие с доказателствата. Подателят ѝ твърди, че погрешно СРС е отхвърлил възражението му за издаване на АУАН след изтичане на тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Изтъква, че неправилно съдът не е отчел обстоятелството, че още към

13.05.2022 г., с депозирания отчет на дружеството за първото тримесечие на 2022 г. АНО е разполагал с първоначални данни за нарушението. Счита, че първоинстанционният съд погрешно заключава, че датата 12.08.2022г. била начало на момента, от който били налице данни за осъществено административно нарушение, а би трябвало за начало да бъде счетена датата 13.05.2022г., когато касатора е декларирал изрично пред АНО чрез отчета за първо тримесечие на 2022г., че съхранява по-малко 30 % от паричните си средства в банка, вместо необходимите поне 70 на сто. Касационният жалбоподател моли за отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление, според което касатора е нарушил разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 от 30.03.2022 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им, като към дата 30.06.2022г. бил съхранявал 62.73% от собствените парични средства в лицензиран чуждестранен инвестиционен посредник Cowen International Ltd, което е нарушение на изискването да съхранява 70% от собствените си парични средства в банка.

Излага и доводи за маловажност на нарушението, като в този смисъл алтернативно излага съображения в тази насока за отмяна на НП. Представена е молба с искане за преюдициално запитване, тъй като счита, че за разрешаването на спора е необходимо тълкуване на разпоредбата на чл. 43 от Регламент /ЕС/ 2019/2033. Счита, че разписаното в националната правна уредба изискване в чл. 19, ал. 2 от наредба № 50 от 30.03.2022г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им поставя инвестиционните посредници от България в неравностойно положение спрямо тези от други държави членки, което намира за нарушение на правото на Съюза и по конкретно на забраната в чл. 63 ДФЕС. Пита се още възможно ли е да се приеме, че с предвиденото в чл. 19, ал.2, изр. 2ро от Наредба № 50 от националната правна уредба е допуснато противоречие с общностното право на чл. 43 от Регламент/ЕС/2019/2033, предвид забраната на чл. 63 от ДФЕС.

В съдебно заседание, касаторът чрез адв.В. поддържа касационната жалба, моли съдебното решение да бъде отменено, а в полза на касатора да се присъдят разноските по делото.

Ответникът по касация чрез юрисконсулт С. моли за оставяне в сила на решените СРС, представя писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на касационната жалба. Административен съд София - град, XVI касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

„АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД е инвестиционен посредник (ИП), вписан в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), и притежаващ лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги, издаден с Решение № 145-ИП от 24.02.2011 г., чийто обхват е разширен с Решение № 577-ИП от 22.07.2013 г. и с Решение № 532 от 23.06.2022 г. на КФН. В изпълнение на задължението си за подаване на периодична финансова информация в КФН дружеството с писмо вх. № РГ-03-00-22/12.08.2022 г. депозирало в КФН две отчетни форми: Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2284 към 30.06.2022 г. (Приложение I) и Допълнителна справка по образец,

формат и ред, определен от заместник-председателя по реда на чл. 43 от Наредба № 50 към 30.06.2022г. (Допълнителна справка RA5). При прегледа на представените документи в КФН било установено, че във форма Приложение I, в таблица I 08.00 „Риск от концентрация“ (worksheet), в поясняваща таблица I 08.03 „Равнище на риска от концентрация - Общо депозирани собствени парични средства“ било посочено, че ИП съхранявал 71.73 % от депозирани собствени парични средства с левова равностойност от 1 854 680 лв. в чуждестранния инвестиционен посредник Cowen International Ltd., United Kingdom. Видно от водения от надзорния орган на О. Кралство (Financial Conduct Authority) публичен регистър, дружеството Cowen International Ltd., UK не било лицензирано като банка, а било инвестиционен посредник (Cowen International Limited (fca.org.uk)). В представената допълнителна справка RA5 в съдържащата се в нея „Справка към счетоводен баланс на ИП „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД към 30.06.2022 г.“ в раздел Б „Текущи активи“, група I „Парични средства“, т. 3 и 4 били отчетени собствени парични средства по разплащателни сметки в лева в размер на 68 011 лв. и собствени парични средства по разплащателни сметки във валута в размер на 2 517 729 лв. Не били отчетени собствени парични средства по депозитни сметки. В този смисъл общият размер на собствени паричните средства, съхранявани от ИП по разплащателни и депозитни сметки, възлизал на 2 585 740 лв. Предвид това, че съхраняваните от „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД собствени парични средства при Cowen International Ltd. били в размер на 1 854 680 лв., то същите представлявали 62.73 % от всички собствени парични средства на инвестиционния посредник (по разплащателни, депозитни сметки и на каса) в размер на 2 956 508 лв. В посочената сума били включени собствени парични средства на каса в лева в размер на 295 569 лв. и собствени парични средства на каса във валута в размер на 75 200 лв. Съгласно Заповед 3-26 от 19.01.2022 г. на заместник-председателя на КФН била открита проверка на място на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, като същата била изменена и допълнена със Заповед 3-201 от 20.07.2022 г., при която в проверката е била включена и св. А. Б. - главен експерт в отдел „Надзор на инвестиционните посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“ в дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ при КФН. При проверката, осъществена от св. Б., с искане № 16 от 17.08.2022 г. от ИП били изискани извлечения за периода от началото на откриване на проверката до датата на получаване на искането от ИП, а именно от 21.01.2022 г. до 17.08.2022г. от сметка с номер СРИ68953 при Cowen International Ltd., в която се съхранявали собствените парични средства на ИП, писмени обяснения за причините над 70% от тези депозирани парични средства на ИП да се концентрират за съхранение по сметка в Cowen International Ltd., както и представяне на детайлна информация за извършваните операции от ИП, които се обслужват чрез сметката. В отговор в КФН били представени с вх. № РЕ-03-236-5#420 от 19.08.2022 г. месечни извлечения от сметка СРИ68953 за периода от 31.01.2022 г. до 31.07.2022 г., като в извлечението, озаглавено „Position Appraisal“, се съдържала информация за наличността на сметката към последния ден от месеца, а в извлечението, озаглавено „Transaction History“, се съдържала информация за движението по сметката през съответния месец. Относно извършените операции от ИП, които се обслужвали от сметката СРИ 68953, били представени и хронологични регистри за движенията по счетоводната сметка 5042 „Разплащателни сметки при местни банки във валута“, аналитична партида СРИ 68953 на дружеството за периода от 21.01.2022 г. до 17.08.2022 г. В допълнение към предоставените извлечения ИЛ посочил, че „... така поддържаните парични наличности по собствената сметка на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД са необходими за заплащане на разходи на дружеството по сделките на клиентите, включително комисионните на изпълняващия брокер Instinet, които се нареждат от Cowen International Ltd“. Съхраняваните от „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД парични средства при Cowen International Ltd. представлявали 62.73 % от

всички парични средства ИП (по разплащателни, депозитни сметки и на каса). На 10.11.2022г. св. А. Е. Б. съставила срещу „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД АУАН № Р-06-416/10.11.2022 г. за нарушение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 от 30.03.2022 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им. Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което е ангажирана административнонаказателната отговорност на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 в ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване, разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на контрол по законосъобразност е решение № 119 от 10.01.2025г. по ., постановено по нахд № 9583/2024 г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-78/12.04.2023г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 1, пр. 1 ЗПФИ за нарушение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 от 30.03.2022 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени подробни и обосновани изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закон.

Както фактическите констатации, така и правните изводи, формирани от първостепенния съд, се споделят напълно от настоящия съдебен състав при условията на чл. 221, ал. 2 от АПК, поради което не следва да се преповтарят.

Обосновано при извършената служебна проверка за законосъобразност на оспореното НП, първоинстанционният съд е констатирал, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление против дружеството, което е изцяло съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. НП съдържа ясно и недвусмислено описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно, т. е. налице са както фактическите, така и правните основания, послужили като основание за неговото издаване.

Съдът не споделя основното възражение в касационната жалба, че първоинстанционният съд погрешно е приел, че датата 12.08.2022г. е начало на момента, от който били налице данни за осъществено административно нарушение. Според изложеното в жалбата, би трябвало за такова начало да бъде счетена датата 13.05.2022г., когато кастора е декларирал пред АНО чрез отчета за първо тримесечие на 2022г., че съхранява по-малко 30 % от паричните си средства в банка, вместо необходимите поне 70 на сто, както и изложените в този смисъл съображения за нарушение на чл. 34 от ЗАНН. За да потвърди наказателното постановление, съдът е заключил, че при съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя. АУАН е съставен в сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН - три месеца от откриване на нарушителя и пет години от извършване на нарушението, като оплакванията в обратен смисъл са неоснователни. Тримесечният срок започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на органа, компетентен да състави АУАН, а за да се приеме, че този срок

е започнал да тече, е необходимо да бъде установено както извършеното нарушение, така и нарушителят, който не би могъл да се счита за известен още към момента, в който законът му вменява някакво задължение и е необходимо чрез проверка да бъде установено, че това задължение не е изпълнено. Сроктът не започва да тече от датата на извършване на нарушението, тъй като за фактическото узнаване на релевантните факти за ангажиране административнонаказателната отговорност на нарушителя не е достатъчно да са налице данни в съответните информационни системи, а следва да бъде извършена съответна проверка. Именно в хода на проверката актосъставителят констатира извършеното нарушение и от този момент започва да тече срокът за съставяне на АУАН. Поради това, в настоящия случай нарушението е установено в хода на осъществена проверка, въз основа на подадена от дружеството периодична информация, входирана с писмо № РГ-03-00-22/12.08.2022г. , на която дата дружеството е уведомило АНО с информация, че към 30.06.2022г., според която касатора е съхранявал в Cowen International Ltd собствени парични средства, представляващи 62.73% от всички парични средства на инвестиционния посредник в размер на 2 956 508лв, при положение, че Cowen International Ltd не е лицензирано като банка, което е в нарушение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им. В този смисъл съставения срещу „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД АУАН № Р-06-416/10.11.2022 г. за нарушение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50 от 30.03.2022 г. е в срока по чл. 34 ЗАНН.

РС е приел, че случаят не може да се определи като такъв с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид и не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, нарушението е типично за същите от този вид, които съображения споделят от настоящата инстанция.

Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е валидно и допустимо. При постановяването му не се констатира нарушение нито на материалния, нито на процесуалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 228, във връзка с чл. 143, ал. 4 АПК, на ответната организация се дължат извършените разноски по осъществената юрисконсултска защита, в размер на 100 лв., изчислени съгласно правилото на чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, при съобразяване на фактическата и правна сложност на делото. За пълнота на изложеното съдът намира, че правилно СРС е присъдил 300 лв юрисконсултско възнаграждение с обжалваното решение, с оглед отмяната на решение №978 от 23.02.2023г. по нахд № 6715/2023г. на СРС с решение № 10596 от 02.07.2024г. по канд № 4155/2024г. на АССГ.

Относно искането за отправяне на преюдициално запитване за отправяне на преюдициални въпроси до СЕС по реда на чл. 628 ГПК, приложено към касационната жалба, настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания да бъде уважено.

Преюдициалното запитване следва да има за предмет тълкуване на конкретна общностна правна норма в контекста на определена националноправна уредба, за да се провери въз основа на това тълкуване дали има противоречие на националното право с норми на европейското право. Преценката дали искането за тълкуване на норми от общностното законодателство е от значение за правилното решаване на спора принадлежи на съда. За да възникне необходимост, респективно - за да бъде длъжна националната юрисдикция да отправи преюдициално запитване във връзка с приложимостта на правото на ЕС по конкретен спор, с който съдът е сезиран, следва да е налице съмнение относно приложимостта и действието на общностните разпоредби към правоотношението, което е обект на съдебния контрол.

В конкретния случай, така формулираните в искането въпроси по-скоро се отнасят до принципни теоретични разсъждения относно общностното право и съотнасянето му с националното право. Освен това за решаването на конкретния правен спор не е необходимо преюдициално запитване. При това положение искането на касатора за отправяне на преюдициално запитване до СЕС се явява неоснователно. Това има за последица неговото отхвърляне.

Мотивиран от изложеното, АССГ, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], чрез пълномощника му адвокат В. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по настоящото дело.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 119 от 10.01.2025г. постановено по нахд № 9583/2024 г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК :[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100лв, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

СЪДИЯ