

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5555

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **2431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съгласно указанията на ВАС, дадени с разпореждане от 07.07.2022г., съдът съобрази следното:

По молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ:

Настоящият състав намира, че не следва да се предоставя исканата от жалбоподателя правна помощ. Съгласно чл. 94 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита. Съгласно чл. 5 ЗПрП, правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони. Разпоредбата на чл. 23 ЗПрП предвижда, че системата за правна помощ обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита, резервен защитник или представителство, случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът, съответно председателят на НБПП, прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. В случая предоставянето на безплатна правна помощ се явява неоправдано и не съответства на смисъла и целта

на ЗПрП предвид обстоятелството, че молителят разполага с доход и имущество, от което може да реализира доход, видно от представената от него декларация за имущественото състояние и предвид предмета на делото – законосъобразност на отказ за издаване на разрешително за съхранение, носене, употреба на оръжие. Ето защо молбата следва да бъде оставена без уважение.

По редовността на касационната жалба:

Предвид обстоятелството, че подадената касационна жалба не отговаря на изискването на чл. 212, ал.2 от АПК, според която разпоредба касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване и подпомагане, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност – удостоверение за юридическа правоспособност.

На основание чл. 216 от АПК жалбата следва да се остави без движение, а на жалбоподателя следва да се изпрати съобщение да отстрани посочената нередовност в седмодневен срок от влизане в сила на определението в частта за отказ за предоставяне на правна помощ, като му се укаже, че в противен случай жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

По изложените съображения и основания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ по адм. дело № 2431/2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

УКАЗВА на подателя на жалбата в 7-дневен срок от влизане в сила на определението в частта за отказ за предоставяне на правна помощ, да представи касационна жалба подписана от адвокат или да приложи удостоверение за юридическа правоспособност, в случай че самият той или друг негов представител по пълномощие – съпруг или деца, подписал жалбата, разполага с такава.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ТАЗИ ЧАСТ не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на подателя на жалбата на електронен адрес.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: