

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:40 часа се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. И. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.  
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се приеме административната преписка в цялост, вкл. доказателствата, представени по Разпореждане на Съда. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника /л.36 и л.38/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал на страните указания по доказателствата със съдебни актове на л.33 и на л.54.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

УКАЗВА на жалбоподателя, че обективизираната в жалбата му претенция, че е придобил по давност идеална част от общински имот /земята, върху която е разположен процесният гараж/, не подлежи на разглеждане в рамките на настоящото адм.производство, дори по пътя на инцидентен съдебен контрол.

УКАЗВА на жалбоподателя, че собствеността върху ПИ не е релевантна при преценка за наличие на строителни книжа за гаража.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал 3 пъти указания на жалбоподателя -да представи доказателства за внесен депозит в размер на 300лв. за допускане на Съдебно-техническа експертиза, тъй като видно от изложенията в жалбата му-гаражът не представлява строеж от пета категория, а представлява преместваем обект, т.е. налага се допускане на СТЕ по този въпрос. Жалбоподателят не внася депозит. Доколкото ответникът носи доказателствената тежест по чл.170 ал.1 от АПК, а СТЕ е нужна за потвърждаване на неговите фактически установявания, на осн. чл. 171 ал.2 от АПК СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЛУЖЕБНО СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, като формулира следните служебни задачи:

- 1/ обектът по Заповедта представлява ли „строеж“ по смисъла на ЗУ, какъв е неговия вид и категория;
- 2/ в кое УПИ е разположен обектът и какво предвижда действащият ПРЗ за това УПИ;
- 3/ има ли издавани строителни книжа, Акт за узаконяване, Удостоверение за търпимост или инициирани такива производства някога във времето по отношение на процесния гараж;
- 4/ да се изчертае окомерно върху графична извадка от действащия РП за УПИ-местоположението на гаража, да се опише неговата квадратура, размери и начин на

закрепване към терена, материали и конструкция;

5/ може ли гаражът да се отдели от терена и да се премести като цяла конструкция, като се запази целостта на тази конструкция;

6/ представлява ли гаражът „преместваем обект“ по смисъла на ЗУТ, представлява ли изобщо гаражът възможен преместваем обект по смисъла на ЗУТ;

7/ гаражът нанесен ли е в КККР, приблизително кога е изграден строежът /ако това е строеж/ или кога е поставена конструкцията/която е закупена като движима вещ/;

8/ правилно ли Заповедта и съставения Констативен акт отразяват наличния на терен обект;

9/ отговаря ли обектът на предвижданията на ПУП, който е действал по време на изграждане на строежа, кой е този ПУП-ПРЗ и какво застрояване е предвиждал той;

10/ отговаря ли обектът на: сега действащия ПУП за УПИ; на действащият сега ЗУТ; на нормите, действали по време на изграждането на строежа /ако това е строеж/.

УКАЗВА на вещото лице да извърши оглед на място, както и да направи справки в района, в Н., в СГКК и където намери за необходимо, така че да отговори на поставените въпроси. Ако се снабди с документи, които не са налични по делото, да приложи същите към СТЕ, вкл. графични и текстови извадки от ПРЗта, на които се позовава.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв, вносим от ответника /носител на доказ.тежест по чл.170, ал.1 от АПК/, в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит от ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.02.2023г. от 15:45ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице при доказателства за внесен депозит и след назначаването му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

