

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛАМС 2001“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН К. П., редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 69 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда ВЛ отговори:

Не може да се премести в цялост обекта поради размера му. Трябва да се разглоби и да се премести. Това са 80 кв.м.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 евро, за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 326 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 126 евро.

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. В.: Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

П. К. М. - 38 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Знам за какво се води делото. Води се относно постройката пред заведението в К. П.. Нашата фирма „Ви Пи Д. 2016“ сме наематели на помещението. Аз съм съдружник във фирмата. Изградихме тази слънцезащитна тента, която е съгласувана с тогавашната управа на общината. Може би около 8 години минаха от тогава. Имаме в момента спор с общината.

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

Не сме уведомявани за това производство. Разбрахме в последствие като имаше вече издадена заповед. Не сме били информирани изобщо от наемодателя и не са били информирани и те изобщо. Аз съм там постоянно и не съм видял никакво уведомление залепено. „Пламс 2001“ ЕООД не са ни възлагали да го направим. Ние го направихме самостоятелно без да уведомяваме наемодателя, защото ние плащаме тротоарно право и това е общинска земя пред заведение и не сме сметнали за нужно да ги уведомим.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. В. свидетелят отговори:

Със заповедта единствено е уведомен и запознат В. В. управителя на обекта.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Считам, че в хода на производството са допуснати множество нарушения, с оглед издадената заповед. Считам, че същата следва да се отмени. Закононарушителят, който е посочен в заповедта, в хода на делото се установи, че не е този. Също така самата процедура по премахването е опорочена, тъй като в нито един момент жалбоподателят не е бил уведомен за нея и не е могъл да упражни правото си на защита. Заповедта противоречи с материалния закон, тъй като е издадена въз основа на основания, че постройката е трайно прикрепена и че е строеж, а от експертизата се установи, че това е преместваем обект и на тези основания заповедта трябва да бъде отменена. Моля да присъждаме на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение. Заповедта е издадена от компетентния за това орган. Същата е мотивирана и издадена в съответствие с законовите норми и правила. Считам, че няма съществени нарушения на процесуалните правила по отношение на административното производство. Видно от заключението на ВЛ обектът няма разрешение за поставяне или строеж и е изграден извън всички правила на ЗУТ. Освен това за такъв обект в устройствения план няма предвидено строителство. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: