

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6990** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Н., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. А. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД началник на 03 РУ-СДВР, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 21.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от началника на 03 РУ-СДВР чрез гл. юрк. Б. П. от 10.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 03 РУ-СДВР от 11.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Представям удостоверение за компетентност на

издателя на акта. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Адв. М. - Не възразявам да се приеме днес представеното удостоверение за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 21.07.2023 г., както и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. - В хода на извършената проверка е установено от проверяващите на СДВР, че на датата на нарушението и на конкретния час наказаният служител се намира на територията на 03 РУ за отчитане на извършена дейност, което изрично е вписано и в дневника на патрула. Подобно действие не може да бъде извършено без нареждане на прекия ръководител и без неговото знание. Считаю, че заповедта е твърде неясна предвид нарушението по чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение 4, каквото в ЗМВР не се съдържа. Съобразно практиката на съдилищата по този въпрос не се прави разлика от наказващия между заповед на пряк ръководител и подзаконов нормативен акт на министър, каквато е нарушената инструкция. Моля да отмените атакувания акт като неправилен и незаконосъобразен и да ни присъдите направените разноски по списък, който представям.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че така издадената заповед е законосъобразна и моля да я потвърдите. Представям писмени бележки, с препис за другата страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза за СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: