

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2983** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Н. Г., – редовно призовано, не се представлява.

От управителя с днешна дата е постъпила писмена молба, в която се моли да се даде ход на делото; сочи се, че няма доказателствени искания; изразява се становище по съществуващото на спора и са наведени конкретни аргументи.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, доколкото страната не е изявила желание за събиране на нови доказателства, считам че тези, които са събрани в ревизионното производство са достатъчни за определяне на крайния изход от спора. В тази връзка и аз нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Диел Трейд“ ЕООД, чрез управителя Н. Г. срещу ревизионен акт № Р- 22221024006263-091-001/02.10.2025 г., потвърден с решение № 68 от 19.01.2026 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на делото е дал указания на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК за ангажиране на доказателствени искания, с оглед на доказване на твърдени от него благоприятни факти. Жалбоподателят не е пожелал да ангажира доказателства, ответникът също не ангажира нови доказателства, поради което намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите подадената жалба като недоказана и необоснована. Моля да постановите съдебно решение, с което да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен. Спорът е относно приложение на материалните закони – ЗДДС и ЗКПО. Казусите са доста и в частта по ЗДДС и в частта на третиране на увеличение на счетоводен финансов резултат с разходи, както и с корекции по отношение на отчетени приходи. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП. С оглед липсата на събрани нови писмени доказателства, считам че фактите са правилно, установени от органите по приходите и моля за потвърждение на акта. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: