

Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3235** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка с приложения към тях писмени доказателства и съдържащи се в адм. дело № 144/2013 г. на Административен съд Плевен.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Жалбата е подробна. Да се приемат доказателствата по преписката.

Юрк. Л. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените към нея доказателства. Административната преписка е приложена в цялост. Правя искане за назначаване на експертиза. Доколкото има констатирани застъпвания съм разширил въпросите към експертизата. Искането за допълнителните въпроси в експертизата в отношение на констатираното застъпване, го правя с цел вещото лице да провери тези въпроси и да не представям по делото уведомителните писма на другите кандидати, както и представените към тях документи, с които вещото лице би могло да се

запознае при изготвяне на експертизата.

Адв. А. - Не възразявам да бъде допусната подобна експертиза. По отношение на застъпванията не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително и съдържащите се по делото на Административен съд Плевен, изпратено по подсъдност в АССГ.

Намира искането за изслушване на СТЕ при въпроси поставени в молба от днешното съдебно заседание от ответника, за допустима и относима към предмета на делото, като намира, че следва да допълни последният въпрос 8 от молбата.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка писмени доказателства, съдържащите се по адм. дело № 144/2013 г. на Административен съд Плевен писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задача, поставена в молба в днешното съдебно заседание на процесуалния представител на ответника, при депозит в размер на 200 лв., вносим в 14-дневен срок от днес от ответника, като по назначаването на вещото лице ще се произнесе след постъпване на доказателства за заплатен депозит. И посочва, че вещото лице следва да отговори на въпрос 8 в молбата и включително с допълнението от съда:

Жалбоподателят представил ли е в рамките на административното производство по издаване на обжалвания административен акт документи, с които да потвърди стопанисването на двойно заявените площи, като вещото лице да опише представените от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ, като счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за изслушване на заключение от СТЕ, **ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 03.10.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК. Делото да се докладва за определяне на вещо лице, след заплащането на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: