

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. София, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10251** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), срещу Решение № 20102464 от 04.09.2023г., постановено по анхд № 5263 /2020г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 102-ри състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) №Р-10-146/02.04.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", като незаконосъобразно и неправилно.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Излагат се подробни доводи, че съдът е следвало да преквалифицира извършеното нарушение. Моли се съдът да отмени обжалваното решение на СРС и да потвърди отмененото с него НП, алтернативно съдът да върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, "БЕНЧМАРК ФИНАНС" АД, в писмено становище и в

съдебно заседание оспорва касационната жалба, излага доводи за правилност на обжалваното решение и моли да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, в настоящия касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С наказателното постановление, на основание чл. 295, ал.1, предлоение второ от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ), на "БЕНЧМАРК ФИНАНС" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 20, § 1 от Регламент (ЕС) 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15.05.2014г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) 648/2014 (Регламент (ЕС) № 600/2014), на основание чл. 290, ал.9, т.16, предложение първо от ЗПФИ, затова, че не е изпълнил задължението си не по-късно от 13:42:05 ч. българско време на 25.07.2019г. да оповести чрез одобрен механизъм за публикуване - ОМП информация за сделка с референтен номер 419753. Няма спор, че "БЕНЧМАРК ФИНАНС" АД е инвестиционен посредник, вписан в регистъра по чл. 30, ал.1, т.2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и притежава лиценз за дейност № 311-ИП/27.04.2006г. на КФН.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 25.07.2019г. дружеството докладвало чрез информационната система на КФН по чл.26 от Регламент (ЕС) № 600/2014г. сделка с 985000 Д., емитирани от Република България (емисия s ISIN: BG2040119211), като според доклада на инвестиционния посредник сделката била сключена на 25.07.2019г. в 13:41:05 ч. Сделката била сключена извън определеното място за търговия (over-the-counter –ОТС).

Контролните органи, след извършена проверка и анализ на разпоредбите на чл. 14, §2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/587 и чл.20, §1 и чл.2,§1, т.2 от Регламент (ЕС) № 600/2014г., приели, че ИП "БЕНЧМАРК ФИНАНС" АД не бил изпълнил задължението си по чл. 20, §1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, да оповести чрез ОМП обема, цената и часа на сключване на сделката с референтен № 419753, в рамките на една минута след съответната сделка, т.е до 13:42:05 ч. на 25.07.2019г.

В обжалваното решение СРС е приел, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото НП са издадени от компетентни длъжностни лица, спазени са сроковете по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, изпълнение са изискванията на чл. 40, ал.1 и чл.43, ал.1, както и на чл. 42 от ЗАНН.

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че не е доказано безспорно и категорично реализирането на състав на административно нарушение по чл.20, §1 от Регламент (ЕС)№ 600/2014г., тъй като сделката е сключена от клиент на инвестиционния посредник и извън определеното място за търговия. Като допълнителен аргумент в мотивите на решението е посочено, че приетото от актосъставителя и наказващия орган едноминутно оповестяване не отговаря на съдържанието на чл.20, §1 от Регламент (ЕС) № 600/2014г., а е извлечено от съдържанието на друга разпоредба – чл.14, §2 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/587, която не фигурира като нарушена.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.20 § 1 от Регламент (ЕС)№ 600/2014г., инвестиционните посредници, които сключват за собствена сметка или от името на клиенти сделки с акции, депозитарни разписки, борсово търгувани фондове, сертификати и други подобни финансови инструменти, търгувани на място на търговия, оповестяват обема и цената на тези сделки и часа на сключването им. Тази информация се оповестява чрез ОМП. Място на търговия е регулиран пазар, многостранна система за търговия или организирана система за търговия.

След като е установено и е посочено в акта за установяване на административно нарушение и в НП, че процесната сделка е сключена извън определено място за търговия over-the counter, следователно не е изпълнен от обективна страна съставът на посоченото нарушение.

От друга страна е установено, че сделката не е сключена от инвестиционния посредник за собствена сметка или от името на клиент, а е сключена от клиент, което също изключва приложението на цитираната разпоредба.

По изложените съображения, правилни са изводите на СРС, че с обжалваното НП неправилно е бил приложен материалния закон. Предвид характера на производството, за административнонаказващия орган е налице и задължението не само коректно да посочи нарушението и механизма на неговото извършване, но и приложимия закон в случая, а и това не е сторено. Неизпълнението на това задължение има отношение към ефективното упражняване на правото на защита на жалбоподателя.

Съдът не споделя доводите на касатора, че съдът е бил длъжен да измени наказателното постановление. В чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН е предвидена възможност съдът да измени акта по чл. 58д, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В случая посочените предпоставки не са налице. Настоящата касационна инстанция споделя доводите на СРС, че в случая съдът не е разполагал с възможност да приложи съответния материален закон - чл. 14,§2 б. "а" от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/587, чрез изменение на обвинението, тъй като няма правно обвинение в тази посока.

Неправилната квалификация на приетото от административнонаказващия орган нарушение е довела до незаконосъобразно наказателно постановление, което правилно е отменено от районния съд.

В решението си СРС подробно е обсъдил събраните доказателства и след като правилно е анализирал приложимите правни норми, е достигнал до законосъобразни правни изводи. Предвид изложеното, касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед направеното от процесуалния представител на ответника искане, на основание чл.63д, ал.3 и чл.5 от ЗАНН, на "БЕНЧМАРК ФИНАНС" АД следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, но единствено за настоящата инстанция, тъй като пред СРС не е претендирано такова.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20102464 от 04.09.2023г., постановено по анхд № 5263 /2020г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на “БЕНЧМАРК ФИНАНС” АД, ЕИК[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: