

РЕШЕНИЕ

№ 900

гр. София, 08.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10495** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).
Образувано е по жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, представлявано от юрк. П. К., против предписание по т. 1 от протокол за извършена проверка № ПР2530132 от 20.08.2025 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – Т..
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на административния акт поради нарушения на формата му, на административнопроизводствените правила, неправилно тълкуване и прилагане на закона - основания за оспорване по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че при издаване на принудителната административна мярка е относима разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от АПК, според която доказателствата се събират служебно от административния орган, като същата не е съобразена от последния. Счита, че разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 19 април 2001 г. за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място (Наредба № 3) не оправомощава контролния орган да изземва функциите на работодателя и вместо него да определя точния вид лични предпазни средства (ЛПС), което работодателят трябва да определи, създавайки нов списък за ЛПС по този член. Твърди се, че при условие, че правомощието да определи вида на ЛПС е на работодателя съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба № 3, а разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от същата наредба изрично указва, че работодателят осигурява на работещите необходимите лични предпазни средства, ако рискът за здравето и безопасността не може да се отстрани по друг начин, то контролният орган е издал неправилно и незаконосъобразно предписание. По същество на спора излага, че въпреки отразяването в протокола за проверка на

факта, че работодателят в хода на проверката вече е представил списък с ЛПС, който е проверен, цитираното правно основание не съдържа задължение за „съставяне“ на нов списък за новия ЛПС, нито за допълване на настоящия списък, поради което нарушението се явява несъставомерно. Сочи, че за да е налице съставомерно деяние, трябва да се касае за изпълнение на изрично формулирано задължение за работодателя да осигури определени условия при осъществяване на конкретна работа с оглед гарантиране здравето и безопасността на изпълняващия работник. В същото време административният и по-горестоящият орган не излагат никакви мотиви в насока липсата на изрично посочване на нормативния акт, който издателят на предписанието вменява за нарушение на чл. 17, ал. 3, т. 2. В допълнение посочва, че липсва яснота относно задължението на работодателя какви точно предпазни средства – в случая работни обувки, е следвало да представи с оглед задълженията му по чл. 284, ал. 1 от КТ, с какви характеристики е следвало да бъдат работните обувки. Претендира се отмяна на оспореното предписание и присъждане на разноски.

Ответникът – Дирекция „Инспекция на труда“ – Т., чрез процесуалния представител А. Г., оспорва жалбата. Излага аргументи за законосъобразност на издаденото предписание и моли да се отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на поисканото от жалбоподателя.

Съдът след като обсъди доводи на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по повод настъпила на 26.05.2025 г. злополука в пекарна в хипермаркет Кауфланд, [населено място] (филиал 4800) с пострадало лице Г. И. И.. Посоченото лице работи на трудово правоотношение с дружеството жалбоподател на длъжността „Обслужващ магазин/Служител на филиал“ с работно място хипермаркет „Кауфланд“ (филиал 4800), находящ се в [населено място]. От приложените по делото писмени обяснения от 13.06.2025 г. и от 04.08.2025 г., се установява, че в края на работната смяна, при извършване на почистване на пода на пекарната с воден разтвор на препарат за почистване на под, при напускане на помещението Г. И. И. се е подхлъзнала на влажния под и е паднала върху него, вследствие на което е ударила главата си. Заявено е, че не е носила работни обувки.

При извършена проверка от контролните органи на 25.07.2025 г. в пекарната на хипермаркет Кауфланд, е констатирано, че подовата настилка е с подови плочки с гладка повърхност, подходяща за лесно и качествено почистване на под.

С призовка № 25078006/25.07.2025 г. дружеството-жалбоподател е поканено да се яви на 31.07.2025 г. в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) – Т., като в призовката подробно е описано какви документи следва да се представят пред контролния орган. По делото са представени трудов договор, сключен с Г. И. И., длъжностна характеристика за изпълняваната от работничката длъжност, справка за уведомяния по чл. 62, ал. 5 от КТ, 2 бр. обяснения от пострадалото лице, констативен протокол от 25.07.2025 г. за извършена проверка в търговския обект, преценка на риска – карта № 10 за магазин Кауфланд, сектор „Свежи храни“, отдел „Хлебни изделия – пекарна“, длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“, списък на личните предпазни средства, съгласно чл. 17 от Наредба № 3, обходен лист за Г. И. И. и обяснение от управителя на хипермаркета, в което е отразено, че работни обувки се предоставят само на служители „Прием стоки“.

Резултатите от проверката са обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2530132 от 20.08.2025 г. Констатирано е следното нарушение:

Съгласно изисканата и представено от работодателя карта № 10 за преценка за риска за живота и здравето по време на работа, за отдел „Хлебни изделия – пекарна“, длъжност „Обслужващ

магазин/Служител на филиал“, в частта „Източници на опасностите“, раздел „Д - Механични“, т. 1.1, б. „а“ е посочено наличие на риск от „Подхлъзване, спъване, падане на едно ниво, произтичащо от спъване или подхлъзване“, в т. ч. и „подхлъзване на мокри подове“. Видно от определените мерки за елиминиране и намаляване на риска от подхлъзване, спъване и падане на едно ниво, като съществуваща мярка (СМ), т. е. мярка, която се прилага от работодателя е посочено „Ползване на подходящи работни обувки“. При извършената на 25.07.2025 г. проверка в пекарната в проверявания обект е установено, че подът на пекарната е покрит с подови плочки с гладка повърхност и е подходяща за лесно и качествено почистване на под. Пекарната е обособено помещение със собствен вход/изход в рамките на хипермаркета, като достъп до помещението имат само работещите. Съгласно приложение № 2 към чл. 17 от Наредба № 3 за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място – „Неизчерпателен списък на видовете лични предпазни средства във връзка с рисковете, от които защитават“, в т. 6.1.2 на приложението е предвидено използване на обувки, защитаващи от риск от подхлъзване. Видно от представения от работодателя утвърден списък на личните предпазни средства, в същия не е посочено осигуряване на лични предпазни средства за защита от риска срещу подхлъзване – подходящи работни обувки за полагащите труд на проверявания обект, на длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“, в отдел „Хлебни изделия – пекарна“. С това е нарушен чл. 17, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място.

За констатираното нарушение контролните органи от ДИТ – Т. са издали предписанието по т. 1 работодателят да състави списък, който да съдържа осигуряването на лични предпазни средства за защита от риска срещу подхлъзване – подходящи работни обувки за полагащите труд в отдел „Хлебни изделия – пекарна“ в проверявания обект, на длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“, съгласно чл. 17, ал. 3, т. 2 във връзка с т. 6.1.2 от Приложение № 2 към чл. 17 от Наредба № 3 за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място. Определен е срок за изпълнение - 01.09.2025 г. С решение за преразглеждане № 25087987/29.08.2025 г., на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, срокът за изпълнение на даденото предписание е изменен – 15.09.2025 г.

„Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД е подало жалба срещу предписанието по т. 1 от протокол за извършена проверка № ПР2530132 от 20.08.2025 г. С решение № 25091144/11.09.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ жалбата е отхвърлена.

В о.с.з, проведено на 02.12.2025 г. процесуалния представител на жалбоподателя е представил заповед № 298 от 17.09.2025 г. на длъжностно лице в ТП на НОИ – С.-град, с която на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е спряно производството по класифициране на злополука станала на 26.05.2025 г. с Г. И. И. на длъжност „Служител на филиал“ в „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК и от легитимирано лице срещу акт, подлежащ на съдебен контрол предвид разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК. Предмет на настоящото съдебно производство е предписание по т. 1 от протокол за извършена проверка № ПР2530132 от 20.08.2025 г. на ДИТ - Т., потвърдено с решение № 25091144/11.09.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното предписание като индивидуален административен акт, е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно разпоредбата на чл. 399, ал. 1 от КТ цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности се осъществява от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика. Дирекциите "Инспекция по труда", като подразделения в системата на ИА "ГИТ", са органи на изпълнителната власт и дейността на тяхната администрация се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес. В тази връзка възражението на ответника, че в предписанието не е ясно кой е нормативният акт, чийто чл. 17, ал. 3, т. 2 е нарушен, е неоснователно. В оспорената принудителна административна мярка ясно е посочено нарушението на чл. 17, ал. 3, т. 2 във връзка с т. 6.1.2 от Приложение № 2 към чл. 17 от Наредба № 3 за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място. Съгласно чл. 40, ал. 1 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, когато се препраща към разпоредба на същия нормативен акт, посочва се само нейното обозначение. Очевидно посочените в предписанието правни основания, в т.ч. и чл. 17, ал. 3, т. 2 са от Наредба № 3. Посоченото правно основание съответства на фактическо установеното от административния орган, поради което съдът счита, че актът е мотивиран.

При издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издаде, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не е нарушено и накърнено правото на защита на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД в хода на производството, доколкото дружеството своевременно е уведомено за образуваното производство и му е предоставена възможност да представи писмени доказателства.

Оспореният акт е постановен и в съответствие с приложимите материалноправни норми и наведените в обратния смисъл доводи от оспорващия са неоснователни. Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по

назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда. Във връзка с цитираната разпоредба и в резултат на извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция на труда“ - Т., „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД е задължен с оспореното предписание да състави списък, който да съдържа осигуряването на предпазни средства за защита от риска срещу подхлъзване – подходящи работни обувки за полагащите труд в отдел „Хлебни изделия – пекарна“ в проверявания обект, на длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“.

Предписание по т. 1 е свързано с установено нарушение на чл. 17, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 19.04.2001 г. за минималните изисквания за безопасност и опазване здравето на работещите при използване на лични предпазни средства. Разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредба № 3 предвижда работодателят да определя работните места и видовете работа, при които се използват лични предпазни средства, съгласно чл. 4 въз основа на извършена оценка на риска на работното място, като се вземат предвид: рисковете, свързани с частите на тялото, подлежащи на защита с лични предпазни средства, посочени в приложение № 1, неизчерпателният списък на видовете лични предпазни средства във връзка с рисковете, от които защитават, посочен в приложение № 2, неизчерпателният списък на дейностите и на областите на дейност, които могат да изискват осигуряването на лични предпазни средства, посочен в приложение № 3. АLINEЯ 2 на същата норма регламентира, че в зависимост от спецификата на работните места, възможните опасности и резултатите от оценката на риска и след консултации с представителите на синдикалните организации, с представителите на работниците и служителите по чл. 7, ал. 2 от Кодекса на труда, комитетата/групата по условия на труд и службата по трудова медицина работодателят определя необходимите лични предпазни средства независимо от това, дали рисковете, личните предпазни средства и дейностите са посочени, или не в приложения № 1, 2 и 3. Визираната като нарушена в оспореното предписание разпоредба на чл. 17, ал. 3, т. 2 предвижда, че след извършването на изискващите се от тази наредба дейности работодателят съставя списък, който съдържа вида, наименованието и точната идентификация на всяко лично предпазно средство. Безспорно е по делото, че работодателят е изготвил оценка на професионалните рискове, за което по делото е представена преоценка на риска – карта № 10 за сектор „Свежи храни“, отдел „Хлебни изделия – пекарна“, длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“. В част „Д“ от посочената карта, т. 1.1.а е предвидено подхлъзване, спъване, падане на едно ниво, произтичащо от спъване или подхлъзване. Този риск е обоснован от подхлъзване на мокри подове поради наличие на хлъзгави обекти на пода и разливане на хлъзгави течности на пода. Като съществуващи мерки за този риск в картата е отразено ползване на подходящи работни обувки.

В представения от жалбоподателя Списък на личните предпазни средства, съгласно чл. 17 от Наредба № 3 в Позиция 1, работни обувки са предвидени само за служители „Прием стоки“. За служителите от сектор „Свежи храни“, отдел „Хлебни изделия – пекарна“ в списъка не са предвидени работни обувки. Това обстоятелство не е спорно по делото и се подкрепя, както от обясненията на пострадалото лице, така и от обяснението на управителя на търговския обект - хипермаркет Кауфланд (обект 4800).

След като е отразено, че за риска от подхлъзване, като съществуваща мярка са предвидени работни обувки, законосъобразно контролните органи са предписали на работодателя да състави списък, в който за отдел „Хлебни изделия – пекарна“, длъжност „Обслужващ магазин/Служител на филиал“ да се предоставят работни обувки. В т. 6 от Приложение № 2 към чл. 17 от Наредба № 3 са предвидени лични предпазни средства за защита на долните крайници и против подхлъзване - обувки (включително при определени случаи с дървени подметки, ботуши, напр. със стоманени бомбета) за защита от рискове от подхлъзване (т. 6.1.2). След като това изискване е предвидено, както нормативно, така и в картата за оценка на риска, изготвена от работодателя, но същото не е вписано в списъка за вида, наименованието и точната

идентификация на всяко лично предпазно средство, за посочената длъжност, материално законосъобразно контролните органи в ДИТ, са издали процесното предписание по т. 1.

Следва да се отбележи, че същото е и в съответствие с целта на закона – максимална защита на живота и здравето на работещите и за безопасното изпълнение на трудовата дейност при съобразяване на всички елементи на риска. След като работодателят е въвел риска от подхлъзване в работната карта за процесната длъжност и е отразил, че съществува мярката за предотвратяване на този риск – предоставяне на работни обувки, но същата не е включена в списъка с ЛПС на търговския обект, при осъществяване на проверка относно спазване на трудовото законодателство и безопасните условия на труд, контролните органи законосъобразно са предписали съставянето на списък, в който да се въведе обсъжданото ЛПС.

Представената от жалбоподателя заповед № 298 от 17.09.2025 г. на длъжностно лице в ТП на НОИ – С.-град, с която на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е спряно производството по класифициране на злополука станала на 26.05.2025 г. с Г. И. И. на длъжност „Служител на филиал“ в „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, е ирелевантна при преценката за законосъобразност на оспореното в настоящото производство предписание, доколкото тя касае квалифицирането на злополуката станала с работничката като трудова. Административният акт по чл. 60, ал. 1 от КСО и принудителната административна мярка по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ имат различни правни последици и охраняват отделни и независими едно от друго обществени отношения.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, оспорваният следва да бъде осъден да заплати на Дирекция „Инспекция на труда“ – Т. сумата от 230 лева (117,60 евро), представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД против предписание по т. 1 от протокол за извършена проверка № ПР2530132 от 20.08.2025 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – Т..

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – Т. с адрес [населено място], [улица] сумата в размер на 117,60 (сто и седемнадесет и шестдесет) евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: